**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Β΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΚΟΙΝΩΝΙΚΩΝ ΥΠΟΘΕΣΕΩΝ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 27 Σεπτεμβρίου 2021, ημέρα Δευτέρα και ώρα 16.50΄, συνεδρίασε, στην Αίθουσα Γερουσίας του Μεγάρου της Βουλής, η Διαρκής Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων, υπό την Προεδρία του Προέδρου της, κ. Βασίλειου Οικονόμου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων: «Πρόληψη και αντιμετώπιση περιστατικών κακοποίησης και παραμέλησης ανηλίκων, Πρόγραμμα «Κυψέλη» για την αναβάθμιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών σε βρεφικούς, βρεφονηπιακούς και παιδικούς σταθμούς, διατάξεις για την προώθηση της αναδοχής και της υιοθεσίας, «Προσωπικός Βοηθός για τα Άτομα με Αναπηρία» και άλλες διατάξεις». (3η συνεδρίαση).

Στη συνεδρίαση παρέστησαν η Υφυπουργός Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, κυρία Δόμνα-Μαρία Μιχαηλίδου, η Υφυπουργός Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, κυρία Μαρία Συρεγγέλα, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακτύπης Διονύσιος, Βαρτζόπουλος Δημήτριος, Βρούτσης Ιωάννης, Βρυζίδου Παρασκευή, Γιόγιακας Βασίλειος, Ευθυμίου Άννα, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καλογιάννης Σταύρος, Κρητικός Νεοκλής, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιάκος Ευάγγελος, Λιούπης Αθανάσιος, Μαραβέγιας Κωνσταντίνος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μαρτίνου Γεωργία, Μπίζιου Στεργιανή (Στέλλα), Μπλούχος Κωνσταντίνος, Οικονόμου Βασίλειος, Πνευματικός Σπυρίδων, Σαλμάς Μάριος, Στεφανάδης Χριστόδουλος, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Τσιλιγγίρης Σπυρίδων (Σπύρος), Φωτήλας Ιάσονας, Χρυσομάλλης Μιλτιάδης (Μίλτος), Αβραμάκης Ελευθέριος, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Βαρδάκης Σωκράτης, Βαρεμένος Γεώργιος, Θραψανιώτης Εμμανουήλ, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Μπαλάφας Ιωάννης, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθός Ανδρέας, Ξενογιαννακοπούλου Μαρία – Ελίζα (Μαριλίζα), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Φωτίου Θεανώ, Μουλκιώτης Γεώργιος, Μπαράν Μπουρχάν, Πουλάς Ανδρέας, Φραγγίδης Γεώργιος, Κατσώτης Χρήστος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Στολτίδης Λεωνίδας, Αθανασίου Μαρία, Ασημακοπούλου Σοφία-Χάιδω, Απατζίδη Μαρία και Γρηγοριάδης Κλέων.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Κύριες και κύριοι συνάδελφοι, αρχίζει η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Κοινωνικών Υποθέσεων με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων με τίτλο «Πρόληψη και αντιμετώπιση περιστατικών κακοποίησης και παραμέλησης ανηλίκων, Πρόγραμμα «Κυψέλη» για την αναβάθμιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών σε βρεφικούς, βρεφονηπιακούς και παιδικούς σταθμούς, διατάξεις για την προώθηση της αναδοχής και της υιοθεσίας, «Προσωπικός Βοηθός για τα Άτομα με Αναπηρία» και άλλες διατάξεις».

Είναι η τρίτη συνεδρίαση που θα πραγματοποιηθεί η κατ’ άρθρον επεξεργασία του σχεδίου νόμου.

Πριν δώσω τον λόγο στους Εισηγητές και τους Ειδικούς Αγορητές για τις τοποθετήσεις τους, να κάνουμε την ψήφιση επί της αρχής του σχεδίου νόμου.

Ερωτάται ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Αθανάσιος Λιούπης.

Κύριε Λιούπη, εκ μέρους της Πλειοψηφίας, γίνεται δεκτό επί της αρχής το σχέδιο νόμου;

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΙΟΥΠΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Ναι σε όλα.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ναι, είπε ο κύριος Λιούπης.

Ερωτάται η κυρία Θεανώ Φωτίου, εκ μέρους της Μειοψηφίας.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επιφύλαξη.

Ερωτάται ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, κ. Γεώργιος Μουλκιώτης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΥΛΚΙΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επιφύλαξη.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε., κ. Ιωάννης Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ):** Εμείς δεν επιφυλασσόμαστε καθόλου. Επί της αρχής είμαστε αντίθετοι.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επί της αρχής ψηφίζουμε τώρα.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ):** Επί των άρθρων, θα τοποθετηθούμε σε μεγαλύτερη ποικιλία.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τώρα θα πραγματοποιηθεί η συνεδρίαση επί των άρθρων. Επί της αρχής, λοιπόν, όχι.

Ερωτάται η Ειδική Αγορήτρια της Ελληνικής Λύσης, κυρία Μαρία Αθανασίου.

**ΜΑΡΙΑ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ελληνικής Λύσης-Κυριάκος Βελόπουλος):** Επιφυλασσόμαστε και εμείς, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επιφύλαξη.

Τον λόγο έχει ηΕιδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25, κυρία Μαρία Απατζίδη.

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ25):** Επιφυλασσόμαστε, κύριε Πρόεδρε.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Επιφύλαξη και εδώ.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου γίνεται δεκτό, επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής της Πλειοψηφίας, κ. Αθανάσιος Λιούπης.

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΛΙΟΥΠΗΣ (Εισηγητής της Πλειοψηφίας):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Είναι πολύ χρήσιμη η ακρόαση των φορέων που προηγήθηκε. Αποσαφηνίστηκαν κάποια σημεία και καταγράφηκε η απολύτως θετική στάση των Ενώσεων των Ατόμων με Αναπηρία έναντι των πρωτοβουλιών του νομοσχεδίου.

Είναι εμφανές ότι έχουμε ένα σχέδιο νόμου που θέτει στο επίκεντρο τα παιδιά και τα άτομα με αναπηρία.

Ακόμα και η Αξιωματική Αντιπολίτευση που επιμένει να υποβαθμίζει τη σημερινή προσπάθεια, δεν μπορεί να μην αναγνωρίσει ότι έχουμε ένα νομοσχέδιο που εισάγει τομές, προοδευτικές ιδέες και λύσεις και έρχεται να καλύψει σοβαρά κενά και χρόνια προβλήματα.

Ένα νομοθετικό κείμενο που ενσωματώνει θετικές δράσεις και πρωτοβουλίες για την παιδική προστασία, την αποτροπή φαινομένων κακοποίησης, για την προσχολική αγωγή, για την αναδοχή και υιοθεσία, για τη στήριξη των ατόμων με αναπηρία και των εφήβων που διαβιούν σε ιδρύματα.

Mε κύριο και πρωταρχικό στόχο την ταχεία αποϊδρυματοποίηση και η ενίσχυση των ευάλωτων κοινωνικών ομάδων, έχουμε μπροστά μας ένα νομοθέτημα προοδευτικό και απόλυτα κοστολογημένο.

Έρχομαι τώρα στην κατ’ άρθρον συζήτηση του νομοσχεδίου.

Το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου επικεντρώνει στην πρόληψη και αντιμετώπιση περιστατικών κακοποίησης και παραμέλησης ανηλίκων.

Στο άρθρο 3, τίθενται οι απαραίτητοι ορισμοί. Δίνεται η έννοια της κακοποίησης ανηλίκου που περιλαμβάνει κάθε μορφής σωματική ή συναισθηματική βία, σεξουαλική κακοποίηση, παραμέληση - εκμετάλλευση για εμπορικούς σκοπούς. Προσδιορίζονται οι φορείς παιδικής προστασίας και δίνεται ο ορισμός του υπευθύνου προστασίας ανηλίκων που είναι το φυσικό πρόσωπο, που ορίζει κάθε φορέας για την καταγραφή περιστατικών κακοποίησης.

Στο άρθρο 4, εισάγεται η υποχρέωση για τους φορείς παιδικής προστασίας να επιλαμβάνονται αμέσως, όταν ενημερώνονται με οποιονδήποτε τρόπο για περιστατικό κακοποίησης ή παραμέλησης ανηλίκων.

Το μήνυμα είναι ξεκάθαρο. Καμία κακοποιητική συμπεριφορά οποιασδήποτε μορφής με θύμα παιδί δεν γίνεται ανεκτή και δεν μένει ατιμώρητη.

Στο άρθρο 5, προσδιορίζεται επακριβώς ο ρόλος του υπευθύνου προστασίας ανηλίκων, του οποίου το όνομα και τα στοιχεία επικοινωνίας αναρτώνται σε εμφανές σημείο και έχει κατά προτίμηση την ιδιότητα του κοινωνικού λειτουργού ή ψυχολόγου. Υποχρεωτικά ο υπεύθυνος προστασίας ανηλίκων προσκομίζει αντίγραφο Ποινικού Μητρώου και υπεύθυνη δήλωση, ώστε να μην έχει καταδικαστεί για συγκεκριμένα αδικήματα που περιγράφονται στο άρθρο 7.

Το άρθρο 7, έρχεται να καλύψει ένα σοβαρό κενό στην ισχύουσα νομοθεσία. Για πρώτη φορά εισάγεται ένας καθολικός κανόνας προστασίας των παιδιών. Όλοι όσοι εργάζονται, είτε ως μισθωτοί, είτε με συμβάσεις έργου, είτε ακόμα ως εθελοντές, δεν επιτρέπεται να έχουν καταδικασθεί ή ακόμα να έχει ασκηθεί εις βάρος τους ποινική δίωξη για αδικήματα κατά της γενετήσιας ελευθερίας, ενδοοικογενειακής βίας, εμπορία ανθρώπων, εμπορία ναρκωτικών. Γι’ αυτό προσκομίζεται Ποινικό Μητρώο και υπεύθυνη δήλωση. Για όσους, ήδη παρέχουν εργασία τάσσετε η προθεσμία έξι μηνών, διαφορετικά δεν μπορούν, πλέον, να εργάζονται. Ο έλεγχος αυτός, μάλιστα, επαναλαμβάνεται κάθε χρόνο.

Οι ίδιες προϋποθέσεις και στο άρθρο 8, για όσους εκδίδουν για πρώτη φορά ή τροποποιούν άδεια ίδρυσης και λειτουργίας μονάδων φορέων παιδικής προστασίας. Για πρώτη φορά, λοιπόν, γίνεται το αυτονόητο, εξασφαλίζουμε ότι σε καμία δομή με ανήλικους δεν θα απασχολούνται άτομα που έχουν κατηγορηθεί για βιασμό, παιδεραστία, ενδοοικογενειακή βία, ναρκωτικά.

Είναι πραγματικά απορίας άξιο, πώς η Αξιωματική Αντιπολίτευση έρχεται σε αυτό το σημείο να αρθρώσει λόγο για να υποτιμήσει την αλλαγή αυτή, που είμαι σίγουρος ότι όλοι οι γονείς χαιρετίζουν και στηρίζουν.

Στο άρθρο 9 ,έχουμε μία ακόμα μεγάλη αλλαγή που θέτει τις βάσεις για ένα αυστηρό σύστημα καταπολέμησης βίας κατά των παιδιών. Το Εθνικό Σύστημα Καταγραφής και Παρακολούθησης Αναφορών Περιστατικών Κακοποίησης Ανηλίκων είναι ο πρώτος πανελλαδικώς ψηφιακός μηχανισμός τέτοιου είδους. Για πρώτη φορά όλα τα σχετικά περιστατικά καταγράφονται από τους υπεύθυνους προστασίας ανηλίκων. Σε αυτό το ηλεκτρονικό σύστημα που λειτουργεί στο Εθνικό Κέντρο Κοινωνικής Αλληλεγγύης (ΕΚΚΑ) και δημιουργείται μια αξιόπιστη και πλήρως ενημερωμένη βάση δεδομένων.

Ταυτόχρονα στο άρθρο 10, προωθείται η επιμόρφωση των εργαζομένων και εθελοντών στους φορείς παιδικής προστασίας, ώστε να μπορούν να γνωρίζουν καλύτερα τυχόν περιστατικά παιδικής κακοποίησης και να αυξηθεί ο βαθμός επαγρύπνησης για τον εντοπισμό τέτοιων περιστατικών.

Το δεύτερο μέρος του νομοσχεδίου αφορά στην εφαρμογή του Προγράμματος «Κυψέλη» και τη συνολική αναβάθμιση των παρεχόμενων υπηρεσιών σε βρεφικούς, βρεφονηπιακούς και παιδικούς σταθμούς.

Στο άρθρο 13, περιγράφεται ο σκοπός αυτού του μέρους που είναι η ριζική αλλαγή νοοτροπίας σε σχέση με τον ρόλο που διαδραματίζουν οι βρεφικοί και οι παιδικοί σταθμοί. Παύει η λογική των παιδικών σταθμών δύο ταχυτήτων. Από τη μια πλευρά οι ιδιωτικοί, από την άλλη οι δημόσιοι, όπου δεν υπάρχουν συγκεκριμένοι κανόνες για το τι πρέπει να περιλαμβάνει η καθημερινή ενασχόλησή τους με τα παιδιά. Προκρίνεται, λοιπόν, για πρώτη φορά η ανάπτυξη δεξιοτήτων κάθε παιδιού χωριστά και η δημιουργία σχέσεων εργασίας μεταξύ σταθμών και γονιών.

Στο άρθρο 14, αναλύεται το πρόγραμμα «ΚΥΨΕΛΗ» που περιέχει αναλυτικό ωρολόγιο πρόγραμμα ανά ηλικιακή ομάδα, με παιγνίδι, παραμύθι, σίτιση και ανάπαυση. Στόχος είναι η πολύπλευρη γλωσσική, κοινωνική, σωματική, και συναισθηματική ανάπτυξη των παιδιών. Ταυτόχρονα, για πρώτη φορά, εισάγεται η υποχρεωτική τακτική παρακολούθηση των βρεφών και νηπίων τουλάχιστον μία φορά κάθε έτος, ώστε να επιτυγχάνεται η έγκαιρη διάγνωση μαθησιακών δυσκολιών, αναπηριών ή διαταραχών. Η εξέταση των παιδιών γίνεται από ειδικά εκπαιδευμένο προσωπικό, ενώ ενημερώνονται οι γονείς για τα συμπεράσματα. Κανένα φακέλωμα των παιδιών δεν γίνεται, όπως ακούστηκε, αφού τηρούνται όλοι οι αυστηροί όροι περί δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Σε αρχικό επίπεδο εφαρμόζεται πιλοτικά το πρόγραμμα «ΚΥΨΕΛΗ» πριν την επέκτασή του σε όλη την επικράτεια.

Στο άρθρο 15, συστήνεται το Εθνικό Συμβούλιο Προσχολικής Αγωγής και Διαπαιδαγώγησης που συνιστά συλλογικό συμβουλευτικό όργανο σε σχέση με την προσχολική εκπαίδευση και την υποστήριξη του προγράμματος «ΚΥΨΕΛΗ».

Το άρθρο 19, εισάγει την ιδιαιτέρως χρήσιμη έννοια του μέντορα. Οι μέντορες είναι επιστήμονες πανεπιστημιακής εκπαίδευσης που διαθέτουν μεταπτυχιακό τίτλο και, τουλάχιστον, πενταετή εμπειρία στον τομέα προσχολικής εκπαίδευσης. Αναπτύσσουν σχέση συνεργασίας με το προσωπικό των σταθμών και αναλαμβάνουν την επιμόρφωση τους κατά το πιλοτικό στάδιο του προγράμματος, πραγματοποιώντας επισκέψεις στους βρεφικούς και παιδικούς σταθμούς και συντάσσοντας σχετικές εκθέσεις με τις προτάσεις τους.

Το τρίτο μέρος του νομοσχεδίου είναι ένα ακόμα σημαντικό βήμα στην ουσιαστική προσπάθεια που καταβάλλει συστηματικά και μεθοδικά το Υπουργείο Εργασίας εδώ και δύο χρόνια να ενισχύσει και να επιταχύνει τις διαδικασίες αναδοχής και υιοθεσίας.

Με το άρθρο 24, στο Εθνικό Συμβούλιο Αναδοχής και Υιοθεσίας συμμετέχει ένας υπάλληλος της Περιφέρειας με εμπειρία στην παιδική προστασία και ένας εκπρόσωπος του ΟΠΕΚΑ.

Το άρθρο 25, καλύπτει ένα σημαντικό κενό επιτρέποντας την είσοδο στα ειδικά μητρώα εγκεκριμένων αναδοχών ανηλίκων, στα παιδιά που δεν φιλοξενήθηκαν ποτέ σε ιδρύματα, αλλά εισάγονται στο σύστημα αναδοχής κατευθείαν από το νοσοκομείο.

Το άρθρο 26 έφερε κάποιες αντιδράσεις, αδικαιολόγητες όπως αποδείχθηκε και από τις τοποθετήσεις των φορέων. Πλέον ανάδοχοι μπορούν να γίνουν όσοι είναι από 25 έως 75 ετών και έχουν διαφορά ηλικίας από τον αναδεχόμενο 18 έως 60 έτη. Όταν επιθυμούν να γίνουν ανάδοχοι σύζυγοι ή μέρη με σύμφωνο συμβίωσης, τα όρια ηλικίας αρκεί να ισχύουν για τον έναν από τους δύο. Υπάρχει μεγαλύτερη ανοχή όταν η αναδοχή αφορά σε παιδί του συζύγου, οπότε η διαφορά ηλικίας μπορεί να είναι και 15 έτη. Ο θεσμός της αναδοχής είναι διαφορετικός από αυτόν της υιοθεσίας, γι’ αυτό δεν είναι απαραίτητα τα ίδια αυστηρά ηλικιακά κριτήρια. Χώρες όπως η Μεγάλη Βρετανία έχουν εξαλείψει εντελώς τον παράγοντα της ηλικίας για την αναδοχή, προκειμένου να προσελκύσουν περισσότερους ενδιαφερόμενους, ενώ μεταθέτουν το βάρος στην κατά περίπτωση εξέταση κάθε υποψηφίου αναδόχου. Αντίστοιχη θέση ανέπτυξε και ο Συνήγορος του Πολίτη. Οι αντιρρήσεις της αντιπολίτευσης δεν λαμβάνουν υπόψη τους ότι σε κάθε περίπτωση θα προηγείται έλεγχος της κοινωνικής υπηρεσίας για να διαπιστώσει την καταλληλότητα ενός υποψηφίου αναδόχου.

Το άρθρο 27, προσθέτει τους φορείς που έχουν την επιμέλεια ανηλίκου σε αυτούς που μπορούν να τοποθετήσουν ένα παιδί σε ανάδοχο γονέα με σύμβαση, γιατί αυτές οι περιπτώσεις δεν καλύπτονταν νομικά μέχρι σήμερα.

Με το άρθρο 28, εξορθολογίζεται η διαδικασία της εποπτείας αναδοχής ώστε οι αρμόδιες υπηρεσίες που επιλαμβάνονται της εποπτείας να εδρεύουν στην ίδια περιφερειακή ενότητα με τους αναδόχους, αλλαγή απολύτως κατανοητή ώστε, φυσικά, να είναι πιο εύκολη και πιο γρήγορη η πρόσβαση του δημόσιου κοινωνικού λειτουργού στην οικία των αναδόχων.

Τα άρθρα 29 και 30 εξαιρούν, όπως είναι εύλογο, από την υποχρεωτική παρακολούθηση επιμορφωτικών προγραμμάτων για υποψήφιους αναδόχους και θετούς γονείς όσους πρόκειται να υιοθετήσουν ή να γίνουν ανάδοχοι στο παιδί του συζύγου ή συντρόφου με σύμφωνο συμβίωσης.

Το άρθρο 91, ενισχύει τον βαρύνοντα ρόλο του κοινωνικού συμβούλου που ασκεί εποπτεία στις προνοιακές δομές. Σε κάθε Περιφερειακή Ενότητα ορίζεται τουλάχιστον ένας κοινωνικός λειτουργός, ο οποίος λαμβάνει ειδική επιμόρφωση και προβαίνει, τουλάχιστον, μία φορά ανά εξάμηνο σε αυτοψία στους φορείς κάνοντας συστάσεις σε σχέση με τη λειτουργία τους και συντάσσοντας σχετική έκθεση.

Το Τέταρτο Μέρος του νομοσχεδίου περιλαμβάνει έναν καινοτόμο και πρωτότυπο θεσμό για τα ελληνικά δεδομένα, αφού συνιστούσε πάγιο αίτημα των Ενώσεων ΑμΕΑ. Πρόκειται για τον προσωπικό βοηθό για άτομα με αναπηρία.

Τα άρθρα 32 και 33 αναφέρονται στην αξία της αυτόνομης διαβίωσης των ατόμων με αναπηρία της, της αποϊδρυματοποίησης τους και της απόκτησης καλύτερης ποιότητας ζωής για τα ίδια τα άτομα και τις οικογένειές τους.

Στο άρθρο 34, περιγράφεται ο προσωπικός βοηθός ως το πρόσωπο που υποστηρίζει τα άτομα με αναπηρία, στις καθημερινές εξατομικευμένες δράσεις και ανάγκες τους, ώστε να γίνουν ενεργά μέλη της κοινωνίας. Δικαιούχοι, όπως ήταν κατά γενική απαίτηση των οικογενειών με μέλη ΑμΕΑ, είναι όλα τα άτομα με αναπηρία, ανεξαρτήτως κατηγορίας αναπηρίας και τόπου διαβίωσης, χωρίς να χάνουν κανένα προνοιακό επίδομα που ήδη λαμβάνουν μέσω του ΟΠΕΚΑ.

Το άρθρο 35, διευκρινίζει ότι το πρόγραμμα του προσωπικού βοηθού υλοποιείται από τον ΟΠΕΚΑ.

Στο άρθρο 36, καταγράφονται οι όροι για την πρώτη πιλοτική εφαρμογή του προγράμματος. Η αρχή γίνεται το 2022, ενώ η χρηματοδότηση έχει εξασφαλιστεί μέσω του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας. Σε αυτό το πρώτο στάδιο, θα λάβουν τις υπηρεσίες προσωπικού βοηθού άτομα με πιστοποιημένη αναπηρία –κινητική, νοητική, αναπτυξιακή ή αισθητηριακή - από 16 έως 65 ετών, ενώ θα ληφθούν υπόψη διάφοροι παράγοντες με έμφαση στα εισοδηματικά κριτήρια. Η υπηρεσία παρέχεται είτε απευθείας, είτε μέσω τρίτου παρόχου.

Επομένως, είναι άτοπη η κριτική της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης για τους τρίτους παρόχους, αφού κάθε άτομο με αναπηρία θα μπορεί και απευθείας να επιλέξει τον προσωπικό του βοηθό.

Ο στόχος της πρώτης πιλοτικής εφαρμογής είναι να διαπιστωθούν τυχόν προβλήματα, ώστε να υπάρξουν βελτιώσεις για τη φάση της πανελλήνιας υλοποίησης του προγράμματος, όπως προβλέπεται στο άρθρο 38. Για το πιλοτικό στάδιο θα αξιοποιηθούν περίπου 42,5 εκατομμύρια ευρώ από το Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας.

Με το άρθρο 37 δημιουργείται Ηλεκτρονικό Μητρώο Παρόχων Υπηρεσίας Προσωπικού Βοηθού και πληροφοριακό σύστημα στο πλαίσιο του ΟΠΕΚΑ.

Το Πέμπτο Μέρος του νομοσχεδίου περιέχει ενισχυτικές διατάξεις του συνολικού έργου, που πραγματοποιεί το Υπουργείο.

Στο άρθρο 40 γίνεται μια πραγματική τομή, σε σχέση με τις επιλογές που δίνονται σε έναν ανήλικο που φιλοξενείται σε κλειστή δομή παιδικής προστασίας. Το Υπουργείο έθεσε ως πρώτο βασικό στόχο την αποϊδρυματοποίηση των παιδιών, μέσω της ταχύτερης και αποτελεσματικότερης λειτουργίας των θεσμών υιοθεσίας και αναδοχής. Τώρα, δίνεται μια ακόμη διέξοδος στα παιδιά, που είναι άνω των 15 ετών και έχουν μικρές πιθανότητες να υιοθετηθούν ή να ενταχθούν σε ανάδοχη οικογένεια.

Πάλι, στοχεύοντας στη διαβίωση εντός της κοινωνίας, οι έφηβοι αυτοί μπορούν να ενταχθούν σε ένα πρόγραμμα ημιαυτόνομης διαβίωσης που τους προσφέρει επιδότηση ενοικίου, δαπάνες για οικοσκευή, ψυχοκοινωνική στήριξη και υπηρεσίες ενίσχυσης των δεξιοτήτων τους, σε μια προσπάθεια να διασυνδεθούν με την αγορά εργασίας.

Στην ουσία, οι έφηβοι που ζουν σε δομές μπορούν σταδιακά, ομαλά και με ένα δίχτυ κοινωνικής προστασίας και ασφάλειας, να φτάσουν στην ενηλικίωση τους και να έχουν αποκτήσει μιας μορφής ανεξαρτησία και συγκεκριμένους στόχους για την υπόλοιπη ζωή τους.

Και αυτό το πρόγραμμα υλοποιείται με πόρους του Ταμείου Ανάκαμψης ύψους περίπου 8 εκατομμυρίων ευρώ.

Το άρθρο 41, περιέχει μια μεγάλη ευρωπαϊκή προσπάθεια για την καταπολέμηση του κοινωνικού αποκλεισμού, τις διακρίσεις και το στιγματισμό σε παιδιά. Το ΕΚΚΑ, το Εθνικό Κέντρο Κοινωνικής Αλληλεγγύης, αναλαμβάνει το ρόλο του εθνικού συντονιστή της εγγύησης για τα παιδιά με βάση τη Σύσταση 1.004 του 2021 του Συμβουλίου της Ευρώπης.

Σε συνεργασία με την UNICEF υλοποιούνται δράσεις για την πρόσβαση όλων των παιδιών σε ποιοτική εκπαίδευση, υγιεινή διατροφή, περίθαλψη, στέγαση. Το εθνικό σχέδιο δράσης για την εγγύηση για τα παιδιά κατευθύνεται στο να βοηθήσει συγκεκριμένες κατηγορίες παιδιών που χρειάζονται στήριξη.

Με το άρθρο 42, επεκτείνεται το προστατευτικό πλαίσιο για την πρόληψη και αντιμετώπιση περιστατικών κακοποίησης και σε όλους τους φορείς κοινωνικής πρόνοιας για άτομα με αναπηρία, ηλικιωμένους και χρονίως πάσχοντες.

Το άρθρο 43, βοηθά να γίνονται και ηλεκτρονικά οι εκλογές στη διοίκηση του Συνδέσμου Κοινωνικών Λειτουργών Ελλάδος.

Άρθρο 44. Μια εύλογη 6μηνη παράταση του επικουρικού προσωπικού στους προνοιακούς φορείς.

Με το άρθρο 45, χρειάζεται μέχρι το τέλος του 2022 η απόφαση του Υπουργού για να γίνει η μετάταξη και η απόσπαση υπαλλήλων των Κέντρων Κοινωνικής Πρόνοιας, γιατί υπάρχουν μεγάλες ανάγκες σε προσωπικό.

Το άρθρο 46, κάνει πραγματικότητα τη στήριξη της κυβέρνησης προς τις οικογένειες και δη τις οικογένειες με εργαζόμενα μέλη. Δημιουργείται ένα μεγάλο πρόγραμμα χρηματοδότησης ύψους 180 εκατομμυρίων προς ιδιωτικούς και δημόσιους φορείς για τη δημιουργία 50 χιλιάδων νέων θέσεων σε βρεφικούς σταθμούς.

Το ποσοστό των εργαζόμενων γυναικών στην Ελλάδα είναι μόλις 43,8% το δεύτερο χαμηλότερο ποσοστό στην Ευρώπη μετά την Ιταλία. Προφανώς, η απουσία ενός σύγχρονου δικτύου παιδικών σταθμών που θα καλύπτει τις ανάγκες όλων των βρεφών είναι αποτρεπτικός παράγοντας για τις μητέρες που επιθυμούν να εργαστούν.

Συνολικά πρόκειται για ρυθμίσεις που δίνουν ανάσα και λύσεις σε οικογένειες με άτομα με αναπηρία, σε οικογένειες με παιδιά και νήπια και στα παιδιά που διαβιούν μόνιμα σε ιδρύματα επιτρέποντάς τους να οραματίζονται ένα καλύτερο μέλλον.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Τον λόγο έχει η κυρία Φωτίου.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας)**: Κυρίες και κύριοι Βουλευτές, κύριε Πρόεδρε, νομίζω ότι η ακρόαση των φορέων ήταν καταπέλτης για το νομοσχέδιο και επιβεβαίωσε τη θέση μας ότι πρόκειται για ένα νομοσχέδιο πρόχειρο, λανθασμένο, αναποτελεσματικό και εν πολλοίς ανεφάρμοστο.

Σχεδόν στο σύνολό τους οι φορείς εξέφρασαν απόψεις που κυμαίνονταν από την πλήρη αντίθεση με τον τρόπο που είναι διαμορφωμένα τα προγράμματα και το γεγονός ότι τα πάντα παραπέμπονται σε ΚΥΑ μέχρι ισχυρές αμφιβολίες για το πόσο εφαρμόσιμα είναι αυτά που προβλέπει το νομοσχέδιο, όπως είπε ο Περιφερειάρχης, παραδείγματος χάρη.

Πιστεύω, ότι χωρίς καμία γνώση της πραγματικότητας που αρνείστε πεισματικά να την καταγράψετε είναι ενδεικτικά τα στοιχεία τα οποία έδωσε η «διαΝΕΟσις» για το Πρόγραμμα «Κυψέλη» τα οποία είναι του 2013 και τα λάθη να θεωρεί ότι αυτοί οι βρεφονηπιακοί που παίρνουν voucher αυτά είναι και τα παιδιά που είναι σε βρεφονηπιακούς.

Δεν θέλετε, λοιπόν, να καταγράψετε την πραγματικότητα, γιατί τότε θα αποδειχθεί ότι το νομοσχέδιο είναι ένα πουκάμισο αδειανό και δεν είναι εφαρμόσιμο.

Για όλα τα θέματα που υποτίθεται ότι αντιμετωπίζει το παρόν νομοσχέδιο δίνετε από τον Κρατικό Προϋπολογισμό για το 2021 , 12 εκατομμύρια, ενώ τα υπόλοιπα είναι από το Ταμείο Ανάκαμψης. Με αυτά τα χρήματα ευτελίζετε δύο νέους θεσμούς, τον Υπεύθυνο Προστασίας για την Κακοποίηση Ανηλίκων, Ηλικιωμένων και Αναπήρων, όπου εδώ συνενώνεται το άρθρο 42 με τα προηγούμενα, ενώ θα έπρεπε να είναι ενιαίο άρθρο, καθώς και το θεσμό του Προσωπικού Βοηθού Αναπήρου.

Δεν μπορούν να υλοποιηθούν αυτά χωρίς χρήματα, ακριβώς γιατί δεν ξέρετε πώς θα τα κάνετε. Δεν ορίζετε τίποτα στον νόμο με σαφήνεια. Είναι χαρακτηριστικό ότι ακόμη και ο Πρόεδρος της ΕΣΑμεΑ είπε ότι εμείς είχαμε κάνει αυτήν την παρατήρηση και το έχουμε κάνει ότι πρέπει να μπουν με σαφήνεια στο νομοθετικό πλαίσιο, όχι στο πιλοτικό με τις ΚΥΑ.

Οι ΚΥΑ δεν διευκρινίζουν λεπτομέρειες της εφαρμογής του νόμου, αλλά γίνονται οι ίδιες νόμος. Αυτό είναι φοβερή καινοτομία του επιτελικού κράτους της Κυβέρνησης, να νομοθετεί με ΚΥΑ. Ζητάτε από τη Βουλή λευκή επιταγή για να διαχειριστείτε τα χρήματα του Ταμείου Ανάκαμψης, με τους ημετέρους, στο όνομα των παιδιών, των ηλικιωμένων και των αναπήρων. Δεν πρόκειται να τη δώσουμε τη λευκή επιταγή.

Ας δούμε, όμως, τώρα, γιατί το νομοσχέδιο είναι μια επικοινωνιακή φούσκα, πάνω σε εξαιρετικά ευαίσθητα θέματα, όπου νομοθετούνται με στημένες ασάφειες και γενικολογίες, με μεγάλη προχειρότητα, με λανθασμένες επιλογές και με αναποτελεσματικότητα, όσα νομοθετούνται.

Στο Α’ και στο Ε’ Μέρος - τα λέω μαζί, γιατί έχουν πολλά κοινά - εισάγεται ο θεσμός υπεύθυνου κακοποίησης ανηλίκου άρθρα 1 – 12, αλλά και ηλικιωμένων, χρονίως πασχόντων, αναπήρων κ.λπ., άρθρο 42. Άρα, αυτό είναι μία ενότητα. Δηλαδή, στα ιδρύματα κάθε είδους, βρεφονηπιακούς σταθμούς, ΚΔΑΠ, γηροκομεία, ΚΗΦΗ, στέγες υποστηριζόμενης και αυτόνομης διαβίωσης, οικοτροφεία ψυχικά ασθενών, κατασκηνώσεις του δημόσιου, ιδιωτικού τομέα, θα οριστεί ένας υπεύθυνος κακοποίησης ανά δομή. Σας ρωτάμε - ρώτησα και τη «διαΝΕΟσις» που σας έφτιαξε το πρόγραμμα - πόσες είναι αυτές οι δομές; Για πόσα άτομα μιλάμε; Είκοσι, διακόσια, δύο χιλιάδες; Απαντήστε μου, επιτέλους, να καταλάβω κι εγώ. Δεν γνωρίζετε ή το αποκρύπτετε για να μη φανεί ότι είναι αδύνατο να υλοποιηθεί σωστά η ρύθμιση, χωρίς πρόσθετο κόστος; Γιατί στην εισηγητική έκθεση λέτε, ότι αυτή η ρύθμιση δεν έχει καμία επιβάρυνση του κρατικού προϋπολογισμού. Είναι δυνατόν;

Όσον αφορά στον υπεύθυνο – το είπαμε εκατό φορές – τον ορίζει ο διευθυντής ή ο προϊστάμενος της δομής, δημόσιας ή ιδιωτικής. Σας είπαμε ότι θα δεχθεί τεράστιες πιέσεις. Δεν μπορεί να λύσει το πρόβλημα. Θα δημιουργηθούν συνθήκες για σχέσεις διαφθοράς και συναλλαγής μέσα στις δομές. Γιατί, πώς θα το κάνει το άτομο αυτό, που έχει υπαλληλική σχέση με τη διεύθυνση και τη διοίκηση, να καταγγείλει τη δομή του;

Εμείς προτείνουμε, η αναφορά των περιστατικών κακοποίησης, να ανατίθεται σε εξωτερική ομάδα, η οποία θα είναι τριμελής, ψυχολόγος, κοινωνικός λειτουργός, νομικός. Ιδιώτες είναι οι υπάλληλοι των δομών που θα αναλάβουν να είναι υπεύθυνοι. Ιδιώτες. Ακούστε. Λέω, ότι δεν θα υπάρχει υπεύθυνος κακοποίησης μέσα στη δομή, αλλά θα είναι απέξω τριμελής επιτροπή, ψυχολόγος, νομικός και κοινωνικός λειτουργός. Αυτή η τριμελής ομάδα θα έχει υπό την εποπτεία της δέκα δομές, δεκαπέντε και αυτή θα αναφέρουν τα περιστατικά κακοποίησης στο ΕΚΚΑ κ.λπ.. Να καταλάβουμε αυτό που λέμε. Είναι κουραστικό να μην καταλαβαίνουμε.

Θεωρούμε, λοιπόν, ότι πρέπει να γίνει έτσι και στο ΕΚΚΑ να μπει και το θέμα της βοήθειας του κακοποιημένου παιδιού. Δεν είναι στατιστικολόγος το ΕΚΚΑ, σκέτο, με τέτοιο δυναμικό που μας είπε η διοικήτριά του ότι έχει.

Οι ποινές είναι ανεπαρκείς, το είπαμε, για τις παραβιάσεις, προσχηματικές.

Ποιο είναι το αρμόδιο όργανο για τον έλεγχο του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων; Γιατί δεν το λέτε ρητά σε κανένα σημείο του νόμου;

Δεν σκοπεύετε να ξοδέψετε ούτε ένα ευρώ γι’ αυτό το θεσμό και δεν αναλαμβάνετε και κεντρικά την εκπαίδευση των εκατοντάδων υπευθύνων κακοποίησης. Ποιος θα τους εκπαιδεύσει; Κάθε δομή αυτονόμως; Αν δεν κάνετε ενιαίο πρόγραμμα, εάν δεν το δώσετε σε όλες τις δομές, εάν δεν έχει συγκεκριμένα curriculum, ξεχάστε το. Είναι ανεφάρμοστος όλος ο θεσμός και θα δημιουργήσει και προβλήματα περαιτέρω.

Σας το είπαν και η ΚΕΔΕ και οι περιφέρειες και οι πάντες, ότι είναι ελάχιστοι οι κοινωνικοί σύμβουλοι των περιφερειών που θα ελέγχουν τους υπεύθυνους αυτούς. Σας το είπαν. Γιατί δεν μιλάτε, δεν λέτε κουβέντα γι’ αυτό; Γιατί δεν ορίζετε πόσες δομές μπορεί να βλέπει ένας κοινωνικός σύμβουλος; Γιατί θα προκύψει αμέσως, ότι χρειαζόσαστε διορισμούς κοινωνικών συμβούλων στις περιφέρειες. Επειδή ξανά μηδέν χρήματα από τον κρατικό προϋπολογισμό για τον υπεύθυνο κακοποίησης κ.λπ., για όλο αυτό το πρόγραμμα, γι΄ αυτό ακριβώς δεν μιλάτε, δεν λέτε τίποτα.

Για την πρόληψη, το έχω πει πολλές φορές, μέχρι σήμερα ίσχυε το λευκό ποινικό μητρώο κ.λπ. για όλους τους εργαζόμενους. Τι κάνατε τώρα; Το επεκτείνατε μόνο στους απασχολούμενους με μπλοκάκι, στους εργολαβικούς και στους εθελοντές και φοβάμαι μήπως εδώ μέσα υποκρύπτεται ακριβώς ότι θα δανείζονται οι δομές προστασίας εργαζόμενους από εταιρείες, εργολαβικούς.

Δεν διασφαλίζεται έτσι η πρόληψη. Η μόνη λύση είναι να περνά κάθε υποψήφιος από δομημένη συνέντευξη ομάδας ειδικών. Είναι μέσα στην Εισηγητική Έκθεση που μας παραδώσαμε. Το παράδειγμα της Βρετανίας, δομημένη συνέντευξη σε ομάδα ειδικών. Διαβάστε το, εσείς μας τα δώσατε.

Μέρος Β΄. Εδώ είναι η «Κυψέλη». Νομίζω ότι αυτά που ακούσαμε από όλους τους φορείς για την «Κυψέλη» είναι αποκαλυπτικά πλέον. Δεν χρειάζεται να επανέλθω, ότι δεν θεσμοθετείτε ένα πρόγραμμα σε επίπεδο γενικό. Δεν υπάρχει τέτοιο πράγμα. Είναι ένα πρόγραμμα φάντασμα. Δεν έχετε ούτε τη συνοπτική του παρουσίαση και δεν την έχετε γιατί μέσα πάλι στην Εισηγητική λέει ότι, θα διαμορφωθεί το όποιο πρόγραμμα προσχολικής αγωγής μετά το πιλοτικό. Διαβάστε λίγο αναλυτικά τα υλικά που μας παραδώσαμε.

Και βρήκαμε επιτέλους ότι, η ΚΥΑ του άρθρου 20 δεν είναι εφαρμοστική συγκεκριμένων άρθρων, αλλά επί της ουσίας είναι η εφ΄ όλης της ύλης νέα νομοθέτηση του πιλοτικού προγράμματος, το οποίο θα χρηματοδοτηθεί από το Ταμείο Ανάκαμψης και θα διαρκέσει τρία χρόνια. Εδώ λέμε, λοιπόν, ότι, το πιλοτικό της «Κυψέλης», βρήκαμε επιτέλους στην Εισηγητική Έκθεση, θα κοστίζει 14,5 εκατομμύρια. Πού θα πάνε αυτά; Στη δημιουργία του προγράμματος. Από κει αποδεικνύεται ότι δεν υπάρχει πρόγραμμα. Στη δημιουργία του προγράμματος, γι΄ αυτό δεν μπαίνει το «Κυψέλη». Είναι φάντασμα η «Κυψέλη», είναι ένα όνομα. Στη δημιουργία και στην αναπαραγωγή του υλικού του -για προσέξτε- την προμήθεια των τεστ για την ανίχνευση για την πρώιμη παρέμβαση, την αμοιβή των μεντόρων, 600.000, ακούσατε τις κρίσεις για τους μέντορες. Αυτά είναι μέσα στην Έκθεση που μας παραδώσατε, αλλά έτσι όπως είναι γραμμένα πρέπει να σκάψεις πολύ για να βρεις πού είναι.

Στα άρθρα 13, 14, θα υπάρχει ειδική εκπαίδευση προσωπικού που θα χορηγεί τα εργαλεία, με τα οποία θα αξιολογείται η νοητική, μαθησιακή και ψυχοκοινωνική κατάσταση βρεφών και νηπίων ετησίως. Τα εργαλεία θα υπάρχουν. Θα γίνει ειδική εκπαίδευση του προσωπικού για να τους δώσουν τα εργαλεία. Ποια είναι αυτά τα εργαλεία; Τα αποτελέσματα κάθε αξιολόγησης θα καταχωρούνται στον ειδικό φάκελο του παιδιού. Και επειδή έγινε μεγάλη φασαρία και αρχίσαμε να φωνάζουμε ότι φακελώνεται ψηφιακά το κάθε παιδί, βγάλετε τη λέξη ψηφιακά, πολύ απλά.

Ενημερωνόμαστε στο άρθρο 14 ότι η πιλοτική εφαρμογή θα καθορίζει τα πάντα. Τι θα καθορίσει η πιλοτική εφαρμογή; Το αναλυτικό ωρολόγιο πρόγραμμα. Προσέξτε, όλα όσα ακούσατε μέχρι τώρα δεν υπάρχουν. Θα τα καθορίσει η πιλοτική εφαρμογή. Το υλικό για τις δραστηριότητες. Ξέρετε τι είναι αυτά; Είναι τα tool kit που ξαφνικά θα έχουμε κι άλλη βιομηχανία, όπου όλοι οι βρεφονηπιακοί θα έχουν ένα tool kit για τα παιδιά. Tη χορήγηση των εργαλείων αξιολόγησης, την εκπαίδευση του προσωπικού για την εφαρμογή του πιλοτικού από τους μέντορες, το άρθρο 19.

Τι ψηφίζουμε, λοιπόν, σήμερα; Ένα όνομα; Το όνομα «Κυψέλη» χωρίς να ξέρουμε τι περιλαμβάνει για τα παιδιά μας ή μήπως ξέρουμε και γι΄ αυτό, ας πούμε, μας το αποκρύπτετε; Μπας και το ξέρουμε; Μπας και είναι έτοιμο; Και γι΄ αυτό το ακούσατε ότι είναι ένα κολάζ διάτρητο από παλιά προγράμματα που εφαρμόστηκαν στο Μπαγκλαντές, Τζαμάικα, Ινδία, που δεν έχει σχέση. Ήταν για γονείς που είχαν τα παιδιά τους, δεν ήταν για βρεφονηπιακούς σταθμούς.

  Ρώτησα, τι θα γίνει. Θα φέρετε τη διάταξη για «τις νταντάδες της γειτονιάς» σε αυτό το νομοσχέδιο;

Σας ερωτώ ξανά ;

Για να καταλάβω και εγώ, πόσο κόπτεστε για τους βρεφονηπιακούς σταθμούς;

Ακούσατε τους καθηγητές, όπου τρία Πανεπιστημιακά Τμήματα συνεδρίασαν από κοινού, για να απορρίψουν «το Πρόγραμμα Κυψέλη». Το ακούσατε. Ακούσατε τους νηπιαγωγούς που θα το εφαρμόσουν, να λένε, ότι είναι κατηγορηματικά αντίθετοι.

Εδώ ανακαλύψαμε τα πάντα, όπως την αξία του παιχνιδιού, την παχυσαρκία των παιδιών και ότι όταν τους δίνουμε φαγητό στους βρεφονηπιακούς πρέπει να τους μιλάμε. Σας παρακαλώ, δηλαδή, είναι ντροπή, τέτοια απαξίωση της ελληνικής πραγματικότητας, τέτοια επαρχιωτική μίμηση ξένων προτύπων, δεν έχουμε ξαναδεί. Δηλαδή, δεν υπάρχει τίποτα που εφαρμόζεται τόσα χρόνια στους βρεφονηπιακούς σταθμούς;

Δεν υπάρχουν προγράμματα; Δεν εκπαιδεύονται γι’ αυτά οι βρεφονηπιοκόμοι; Όχι, απλά τα κρατάνε μέσα κλειδωμένα «στο πάρκινγκ των παιδιών».

Λοιπόν, εμείς λέμε, όπως είπανε και οι περισσότεροι, πάρτε το πίσω και θα καθορίσουμε ένα μεγάλο διάλογο. Τους απαξιώσατε όλους, δεν θέλατε από κανέναν να ακούσετε τίποτα. Βάλατε μια εταιρεία για να σας πει, το πώς θα γίνει αυτή η ιστορία και δεν καλέσατε τους ανθρώπους που ξέρανε;

Αυτό που χρειάζεται η προσχολική αγωγή, είναι πολύ πολλά χρήματα.

Τι χρειάζεται η προσχολική αγωγή;

Χρειάζονται πολλά χρήματα για βρεφονηπιακούς, για ΚΔΑΠ και ΚΔΑΠ.μεΑ.

Αφήσατε δύο χρόνια 65.000 παιδιά κάθε χρόνο στα ΚΔΑΠ. Θα δαπανήσετε 188 εκατομμύρια για τα παιδιά από το Ταμείο Ανάκαμψης από το 2022 και μετά, εκ των οποίων τα 180 εκατομμύρια για τη δημιουργία 50 χιλιάδων θέσεων βρεφονηπιακών σταθμών, άρθρο 46. Ξέρετε ότι μόνο για να πάρετε τα παιδιά που αφήσατε έξω από τα ΚΔΑΠ, χρειάζονται 70 εκατομμύρια και δεν τα βάζετε, Επαναλαμβάνω, 70 εκατομμύρια. Αντίθετα, σπαταλάτε 180 και θα σας πω και γιατί τα σπαταλάτε. Είναι υπερκοστολογημένες οι θέσεις. Το 2018 προκηρύξαμε και με 15 εκατομμύρια ευρώ, είχαμε 10.000 νέες θέσεις βρεφονηπιακών σταθμών στους δήμους, με επακριβώς υπολογισμένο κόστος 1500 ευρώ τη σχέση του παιδιού, δηλαδή η μία θέση κόστιζε 1500 ευρώ. Κάθε θέση σε εσάς κοστίζει 3.600 ευρώ. Κοστίζει 3.600 ευρώ, τόσο πολύ ακρίβυνε;

Καλά, ξέραμε ότι η ακρίβεια είναι μεγάλη, αλλά τόσο πολύ δεν το περιμέναμε, είναι το πάρτι των ιδιωτών εργολάβων. Είπαμε και στην κυρία Δεδούλη, ότι δεν θα τα βγάλει πέρα με όλες αυτές τις υπηρεσίες που πράγματι της ανατίθενται στο ΕΚΚΑ χωρίς νέους ανθρώπους και χωρίς νέες προσλήψεις. Αλλά και εδώ, ούτε ένα ευρώ.

Καταθέσαμε στη Βουλή κυρία Υφυπουργέ στις 31/3/2021 το «εθνικό σχέδιο δράσης για το παιδί», ζητώντας να συζητηθεί στην Επιτροπή Κοινωνικών Υποθέσεων. Ποτέ δεν μας φωνάξατε, ποτέ κύριε Πρόεδρε δεν συγκαλέσατε την Επιτροπή να συζητήσει τέτοιου είδους σχέδιο, πότε δεν συζητήθηκε το σχέδιο που καταθέσαμε, το όποιο ήταν εκατό σελίδων.

Εσείς, κυρία Υφυπουργέ, το ανοίξετε; Το ξεφυλλίσατε;

Μέρος Γ΄. Δεν θα σταθώ εδώ, τα είπαν και οι φορείς.

Είναι απαράδεκτη η διαφορά, να δίνουμε τη δυνατότητα αναδοχής σε άνθρωπο 75 χρονών, ενός ανθρώπου δεκαπέντε χρόνων. Είναι εξήντα χρόνια η διαφορά.

Απαράδεκτο και σας το είπανε όλοι. Διότι αυτό ακριβώς δημιουργεί ένα πρόβλημα, δεν είναι και να μην μπερδεύεστε με τις γιαγιάδες. Δεν αφορά στις γιαγιάδες. Αυτά, δηλαδή, που είδαμε πρόσφατα σε ιστορίες. Διότι προφανώς οι γιαγιάδες για λόγους κοινωνικής συγγένειας, μπορούν να πάρουν όποιο παιδί θέλουν, δηλαδή μπορούν να πάρουν το εγγόνι τους σε αναδοχή. Προφανώς και δεν είναι αυτό, αλλά είναι ένας άσχετος άνθρωπος, που θα έχει 60 χρόνια διαφορά από τον έφηβο, ο οποίος έχει περάσει δύσκολα. Αυτό το επιτρέπεται, για κάποιον ακατανόητο λόγο. Δεν έχουμε καταλάβει, τι εξυπηρετείτε και ποιο συμφέρον εξυπηρετείται.

Διαφωνούμε και με τις δύο ρυθμίσεις αποϊδρυματοποίησης. Για την αποιδρυματοποίηση διατίθενται 8 εκατ. για δημιουργία στεγών ημιαυτόνομης διαβίωσης. Οκτώ είναι τα εκατ.

Άρθρο 40. Πάντα το 22 από το ταμείο ανάκαμψης. Είπαμε, είμαστε υπέρ της αποϊδρυματοποίησης, αλλά, οι ανήλικοι έφηβοι των ιδρυμάτων, πρέπει να ζουν προστατευμένοι και να πηγαίνουν σχολείο και αφού ενηλικιωθούν να συνεχίσουν απρόσκοπτα όλοι, αφού πρώτα συνεχίσουν την ψυχοκοινωνική τους στήριξη και εκπαίδευση για να προετοιμαστούν στα 18 τους. Δε βοηθάτε την αποϊδρυμαματοποίηση. Εμείς σας λέμε υλοποιήστε τις 160 στέγες υποστηριζόμενης διαβίωσης που είχαμε εντάξει στο ΕΣΠΑ στις διάφορες περιφέρειες με 51 εκατ. και έτσι παγώσατε και σε δύο χρόνια τώρα, δεν βλέπω να γίνεται καμία.

Μη συγχωνεύετε το επίδομα αναπηρίας παιδιού με το επίδομα αναδοχής που νομοθετήσατε πρόσφατα, παρόλο που σας λέγαμε μην το κάνετε, γιατί κόβεται κατά 40% το συνολικό ποσό ενίσχυσης των αναδόχων γονιών αναπήρων παιδιών. Ένα παράδειγμα το έχω πει και άλλη φορά και από 1.200 ευρώ που έπαιρνε με μας, 737 με τη ρύθμιση και ο προσωπικός βοηθός για τα άτομα με αναπηρία. Το είπαμε 100 φορές. Είμαστε υπέρ του θεσμού, όμως, οι διατάξεις αυτού του μέρους χαρακτηρίζονται από τόσο μεγάλες ελλείψεις, ως προς την περιγραφή του νέου θεσμού, που θα δημιουργήσουν πάρα πολύ μεγάλα προβλήματα. Δεν είναι δυνατόν με ΚΥΑ και όχι με νόμο να ορίζονται τα χαρακτηριστικά του νέου θεσμού. Είναι αυτό που είπε ο πρόεδρος της ΕΣΑμεΑ. Δηλαδή, στα άρθρα 32, 33, 34, ούτε λέτε ποιοι είναι οι δικαιούχοι, πάνω από 1 εκατ. αναπήρους. Με ποια κριτήρια θα κριθούν, αν δικαιούνται καταρχάς προσωπικό βοηθό, ποιος θα τους αξιολογήσει, ποιος θα ορίσει πόσες ώρες τη μέρα δικαιούνται, τι προσόντα θα έχουν οι προσωπικοί βοηθοί, ποιος θα τους κρίνει και κυρίως ποιος είναι ο τρίτος πάροχος. Εδώ τώρα ανοίγουμε άλλη ιστορία, μέσω του οποίου οι ανάπηροι μπορεί να λαμβάνουν τον προσωπικό βοηθό. Δηλαδή επεκτείνουμε την ιστορία του Χατζηδάκη με τις πλατφόρμες των «ντελιβεράδων», εκεί που εμείς πάμε να τις καταργήσουμε.

Οι ανάπηροι νομίζω, ότι δεν γνωρίζουν τίποτα. Το ίδιο και η Βουλή που θα χρειαστεί να ψηφίσει. Αλλά, τα μόνα στοιχεία που έχουμε είναι από την εισηγητική έκθεση, από την έκθεση του ΓΛΚ για την πιλοτική εφαρμογή που θα ξεκινήσει το 22. Φανταστείτε, λέμε τώρα ότι δικαιούχοι αυτού του προγράμματος μπορεί να είναι και 500.000 ανάπηροι από το ένα εκατομμύριο. Τι θα γίνει; Θα κάνει λοιπόν μία πιλοτική εφαρμογή, θα ξεκινήσει το 22 και όταν εκδοθεί η ΚΥΑ, θα αναφέρει τα χαρακτηριστικά όλα αυτά που ζήτησα, για ποιους, με ποια κριτήρια και τα είπα όταν τότε θα το μάθουμε και σήμερα ξέρουμε μόνο ότι αρχίζει το 22, θα διαρκέσει μέχρι το 24, θα περιλαμβάνει 1000 ανάπηρους για 2 χρονιές και 1000 για τη δεύτερη χρονιά. Ακόμη θα κοστίσει 42,2 εκατ. και θα πληρώσει από αυτό το πρόγραμμα όλα τα προηγούμενα που ανέφερα. Σωστά;

Δηλαδή, πρόγραμμα, επιτροπές αξιολόγησης, δημιουργίας των ΟΠΕΚΑ, πληροφοριακού συστήματος, μητρώα δικαιούχων, μητρώο αναπήρων, μητρώα προσωπικών βοηθών. Πόσο πάει λοιπόν το κόστος προσωπικού βοηθού που αναλογεί στον κάθε ανάπηρο από αυτούς τους χίλιους, 2.000 που θα βάλετε, είναι κατά την άποψή μας 500 ευρώ μεσοσταθμικά. Πείτε μου τι εκτιμάτε εσείς για να καταλάβω. Νομίζω κύριε πρόεδρε, ότι με επικοινωνιακά πυροτεχνήματα δεν λύνεται το πρόβλημα και φοβάμαι ότι δηλαδή θα έχουμε μεγάλη αντίδραση και αγωνία των αναπήρων και θυμό.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Μουλκιώτης.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΥΛΚΙΩΤΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πριν τοποθετηθώ στο νομοσχέδιο, θα ήθελα να ξεκινήσω, σχετικά με την γνωστή, εδώ στην Επιτροπή να το πω, εργοδοτική αυθαιρεσία, η οποία στηρίζεται στην κυβερνητική ανοχή και τη νομοθετική πρόβλεψη της Νέας Δημοκρατίας, ότι ο νέος, το παλικάρι αυτό που πηγαίνει τρόφιμα στον πελάτη, το οποίο παράγγειλε, όχι στον ίδιο, αλλά στο κατάστημα ή σε μια ανεξάρτητη πλατφόρμα, μπορεί να ασκεί ανεξάρτητες υπηρεσίες, ή ακόμα και να ασκεί ανεξάρτητο έργο. Δεν πρόλαβαν ακόμη και στο Ευρωκοινοβούλιο και οι σοσιαλιστές, πριν από δύο εβδομάδες να καλούν την ευρωπαϊκή επιτροπή να ρυθμίσει το ζήτημα των εργαζομένων στις πλατφόρμες και λίγες ημέρες μετά, εδώ, η ελληνική e - food που ξέρουμε, έδειξε στους Έλληνες εργαζόμενους μία εικόνα από το παρόν, αλλά δυστυχώς, και για το μέλλον τους. Οι χρήστες της πλατφόρμας αντέδρασαν και η εταιρεία βεβαίως αναδιπλώθηκε. Ακολούθησε ο αγώνας των raiders της e - food και η δικαίωση τους, μετά από διαπραγματεύσεις με την ΠΟΕΤ και την e - food με τη μετατροπή των δύο χιλιάδων συμβάσεων εργασίας, από ορισμένου σε αορίστου χρόνου. Για αυτό το λέμε. Τι μας διδάσκει λοιπόν, αυτή η περίπτωση; Μας διδάσκει, ότι δεκάδες άλλες περιπτώσεις είναι έτοιμες να εκραγούν και τους εργαζόμενους οφείλει να τους προστατεύσει ο νόμος όλους. Όλους ανεξαιρέτως. Δυστυχώς, επιβεβαιωνόμαστε ότι ο νόμος 4808 του 2021, όχι μόνο δεν έβαλε τάξη στις άθλιες συνθήκες που επικρατούν στον κλάδο, αλλά θόλωσε ακόμα περισσότερο το τοπίο, στο τι τελικά ισχύει και τι τελικά δικαιούται κάθε εργαζόμενος. Και βέβαια, άναψε το πράσινο φως σε τέτοιου τύπου πλατφόρμες, όπως η e- food, να προβούν σε εκφοβισμούς, εκβιασμούς σε βάρος των εργαζομένων. Εμείς, στο Κίνημα Αλλαγής, από την πρώτη στιγμή απέρριψε τον αντεργατικό νόμο Χατζηδάκη, από την πρώτη στιγμή συμπαρίσταται και στηρίζει ανεπιφύλακτα το δίκαιο αγώνα των εργαζομένων με τα μηχανάκια. Είναι προφανές, ότι η εργασία των διανομέων είναι εξαρτημένη και μόνο εξαρτημένη εργασία. Τελεία και παύλα. Είναι επίσης προφανές, ότι η εργασία των διανομέων είναι βαριά και ανθυγιεινή εργασία, αλλά είναι και επικίνδυνη εργασία. Και εδώ τελεία και παύλα.

Είναι επομένως μονόδρομος, πρώτον, η άμεση υπογραφή συλλογικής σύμβασης εργασίας, που να καλύπτει το σύνολο των διανομέων της χώρας, εστίαση, εμπόριο, τρόφιμα.

Δεύτερον, να μετατραπούν όλες οι συμβάσεις ορισμένου χρόνου σε αορίστου χρόνου συμβάσεις εξαρτημένης εργασίας.

Τρίτον, να ενταχθούν οι διανομείς στα βαρέα και ανθυγιεινά επαγγέλματα, αφού πληρούν και είναι βέβαιο αυτό, τα κριτήρια της επιτροπής Μπεχράκη, που έχουν προβλεφθεί από το μήνα Δεκέμβριο του 2020, και έχει θέσει, αυτή η Επιτροπή, εργασία σε βάρδιες εργασία σε υψηλές και χαμηλές θερμοκρασίες, εργασιακό άγχος, θόρυβος και λοιπά.

Βεβαίως, δεν περιμένουμε πολλά. Για την ακρίβεια, εμείς δεν περιμένουμε τίποτα καλό για τους εργαζόμενους από αυτήν την κυβέρνηση, διότι, δυστυχώς, αποδεικνύει ότι στηρίζει τους λίγους και αδιαφορεί για τους πολλούς και τους αδύναμους.

Τώρα, για το παρόν νομοσχέδιο, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, τα ζητήματα του νομοσχεδίου είναι εξαιρετικά σημαντικά, μείζονος σπουδαιότητας και βρίσκονται βεβαίως και στον πυρήνα του κράτους της πρόνοιας. Αφορούν άμεσα, περί στο ένα εκατομμύριο πολίτες, ένα εκατομμύριο είναι οι ΑμΕΑ στη χώρα μας και τις οικογένειές τους, αλλά έμμεσα, αφορούν την ελληνική κοινωνία, τη λειτουργία της, αλλά και τη συνοχή της.

Η ενίσχυση του κράτους πρόνοιας, για εμάς, είναι στον πυρήνα του ενδιαφέροντος αφού η επένδυση σε αυτήν είναι για εμάς μοχλός οικονομικής ανάπτυξης και κοινωνικής αλληλεγγύης και συνοχής. Βεβαίως, η κοινωνική πολιτική, για να έχει περιεχόμενο, χρειάζεται χρήματα και επενδύσεις. Επενδύσεις οικονομικές αλλά και σε ανθρώπινο δυναμικό. Διαφορετικά, είναι διακηρύξεις καλών προθέσεων και για να μην πω διαφορετικά, ότι είναι υποκρισία και πλάνη.

Σήμερα, οι κοινωνικές δομές είναι αντικειμενικά ανεπαρκείς και αποδυναμωμένες. Οι κοινωνικές υπηρεσίες των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης υποστελεχωμένες και οι κοινωνικοί φορείς, χωρίς θεσμική θωράκιση και χωρίς υποδομές.

Το Κίνημα Αλλαγής, υποστηρίζει, ότι αυτή η κατάσταση πρέπει να αλλάξει και ότι τα χρήματα του Ταμείου Ανάκαμψης, δίνουν τη δυνατότητα να γίνει μια νέα κίνηση στο κοινωνικό πρόσωπο της πολιτείας.

Επί των άρθρων, στο γενικό μέρος και ειδικά για το πρώτο μέρος του νομοσχεδίου, τα άρθρα 1 έως και 12, δημιουργείται ένας μηχανισμός για τη πρόληψη και αντιμετώπιση περιστατικών κακοποίησης και παραμέλησης ανηλίκων. Αυτές οι διατάξεις είναι καταρχάς θετικές, ωστόσο, οφείλουμε, κυρία Υφυπουργέ, να επισημάνουμε, η προστασία της ανηλικότητας και η καταπολέμηση των περιστατικών κακοποίησης, πρέπει να ενταχθεί σε μια συνολικά πολιτική προστασία της οικογένειας, διότι συνδέεται άμεσα με την αντιμετώπιση και του δημογραφικού προβλήματος. Πρόκειται για ένα ζήτημα όχι μόνο πολιτικό, αλλά και εθνικό, για το οποίο πρέπει να θεσπιστούν μακροχρόνιες πολιτικές, οι οποίες θα καθοριστούν μέσα από τον εθνικό διάλογο με διακομματική συναίνεση και συνεννόηση. Παρότι η εθνική επιτροπή για το δημογραφικό, που όπως γνωρίζετε, συστήθηκε με πρωτοβουλία της Προέδρου του Κινήματος Αλλαγής, κατέληξε σε πολυσέλιδη μελέτη για την αντιμετώπιση του δημογραφικού, αυτή η μελέτη ακόμα δεν έχει αξιοποιηθεί. Περιμένουμε, λοιπόν, τις πρωτοβουλίες της κυβέρνησης σε αυτή τη κατεύθυνση.

Εύλογα, όμως, τίθενται κάποια ερωτήματα στο γενικό πλαίσιο. Τα μέτρα τα οποία θεσπίζεται για την αντιμετώπιση της παιδικής κακοποίησης, θα τα επεκτείνεται, κυρία Υφυπουργέ, και στους καταυλισμούς των Ρομά και στις κλειστές δομές των μεταναστών; Στη κατεύθυνση της προστασίας της ανηλικότητας, θα διερευνηθεί και θα ενισχυθεί ο θεσμός του εισαγγελέα ανηλίκων; Σκοπεύετε να αξιοποιήσετε την εμπειρία από το θεσμό και στη κατεύθυνση της αναδοχής και της υιοθεσίας, όπου έχουν ιδιαίτερα ενεργό ρόλο στην αξιολόγηση της καταλληλότητας του οικογενειακού περιβάλλοντος του ανηλίκου;

Για επιμέρους παρατηρήσεις, θα αναφερθώ στο άρθρο 6, για την έννομη προστασία του υπεύθυνου προστασίας ανηλίκων. Το δύναται, το οποίο γράφεται, η λέξη δύναται, για τους ιδιωτικούς φορείς, είναι προβληματικό. Είναι προβληματική κατάσταση, προβληματική διατύπωση, καθώς, αν ο φορέας, ο ιδιωτικός φορέας, δεν θελήσει να αναλάβει δαπάνες, ο υπάλληλος υπεύθυνος της παιδικής προστασίας, θα καλείται να αναλάβει μόνος του τις δαπάνες. Τούτο θα αποτρέπει σίγουρα τους υπαλλήλους του ιδιωτικού φορέα, μιας κατασκήνωσης παραδείγματος χάρη, να επιθυμούν να αναλάβουν έργα υπευθύνου.

Για το άρθρο 16, για τη σύσταση του εθνικού συμβουλίου προσχολικής αγωγής και διαπαιδαγώγησης, πράγματι, συνίσταται εθνικό συμβούλιο προσχολικής αγωγής και διαπαιδαγώγησης, 15μελές, από το οποίο, όμως, απουσιάζει, δυστυχώς, η πρόβλεψη για τη συμμετοχή της Πανελλήνιας Ομοσπονδίας Σωματείων Γονέων και Κηδεμόνων Ατόμων με Αναπηρία, της Π.Ο.Σ.Γ.Κ.ΑμεΑ. Κατά τη γνώμη μας, είναι απαραίτητη η συμμετοχή της Π.Ο.Σ.Γ.Κ.ΑμεΑ.

Στο δεύτερο μέρος, από τα άρθρα 13 έως 21, το πρόγραμμα «ΚΥΨΕΛΗ», για να τεθεί σε εφαρμογή, φέρεται να απαιτείται η έκδοση τουλάχιστον πέντε κοινών υπουργικών αποφάσεων, εξαιρετικά μάλιστα απαιτητικών. Στον νόμο, σε αντίθεση με το κεφάλαιο Δ΄, δεν ορίζεται ούτε πότε θα αρχίσει το πιλοτικό πρόγραμμα, ούτε πότε αυτό θα γενικευθεί σε όλους τους σταθμούς. Το ουσιαστικό περιεχόμενο του νέου προγράμματος «ΚΥΨΕΛΗ», δεν το ψηφίζει η Βουλή, προσέξατε, το επισημαίνουμε και επισημάνθηκε, δεν το ψηφίζει η Βουλή, αλλά θα καθοριστεί με τις 5 ΚΥΑ του άρθρου 20. Στις ΚΥΑ αυτές, όμως, πρέπει να καθορίζονται οι λεπτομέρειες και όχι η ουσία της νομοθεσίας, την οποία, όμως, ουσία της νομοθεσίας, την έχει αποκλειστικά την αρμοδιότητα η Βουλή και όχι κανένας άλλος. Πότε, λοιπόν, θα εκδοθούν αυτές οι ΚΥΑ; Και εάν εκδοθούν, πότε θα ξεκινήσει η γενική εφαρμογή του προγράμματος; Αυτό είναι άγνωστο. Θα θέλαμε, κυρία Υφυπουργέ, να μας ενημερώσετε, ποιο είναι το χρονοδιάγραμμα και αν έχει εκπονηθεί, για να γνωρίζουμε τι γίνεται. Και βεβαίως, εάν υπάρχει χρονοδιάγραμμα, αυτό θα είναι δεσμευτικό για την εφαρμογή ή ενδεικτικό για την εφαρμογή;

Στο τρίτο μέρος, στα άρθρα 22 έως 31, διατάξεις, όπως παραδείγματος χάρη, η διεύρυνση των ορίων ηλικίας, κρίνονται θετικές. Άλλωστε και ο Συνήγορος του Πολίτη, είχε προτείνει την κατάργηση των ηλικιακών ορίων του ν. 4538 του 2018.

Όμως, πώς να το πούμε άλλωστε, αν όχι υποκριτικό είναι να αποκλείουμε κάποιον που είναι 65 ή 70 ετών από το δικαίωμα αυτό, αλλά ταυτόχρονα συμφωνούμε ότι έχουμε όραμα μιας κοινωνίας για όλους όπου όλοι ανεξαρτήτου ηλικίας, φύλου, καταγωγής, θρησκείας, αναπηρίας ή σεξουαλικού προσανατολισμού μπορούν να ασκήσουν ίσα δικαιώματα και να συμμετέχουν ενεργά στις κοινότητές τους.

Ανασυγκροτείται το Εθνικό Συμβούλιο Αναδοχής προτείνοντας μάλιστα την τοποθέτηση εκπροσώπου της περιφέρειας στη θέση του εκπροσώπου του Υπουργείου Εσωτερικών. Παράλληλα, προτείνεται η προσθήκη εκπροσώπου του Οργανισμού Προνοιακών Επιδομάτων Κοινωνικής Αλληλεγγύης, λόγω του ρόλου αυτού του Οργανισμού στην χορήγηση της οικονομικής ενίσχυσης της αναδοχής. Αύξηση μελών έχουμε από 13 στα 14. Εμείς, κύριε Υπουργέ, από το 2018 είχαμε προτείνει το Εθνικό Συμβούλιο Αναδοχής - Υιοθεσίας να έχει και εκπροσώπους της Τοπικής Αυτοδιοίκησης και όχι απλώς του Υπουργείου Εσωτερικών, καθώς επίσης και εκπροσώπους των ενώσεων ατόμων με αναπηρία, της ΕΣΑμεΑ και της Π.Ο.Σ.Γ.Κ.ΑμεΑ, δηλαδή των γονέων και των κηδεμόνων. Δυστυχώς, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αυτή η πρότασή μας και σήμερα δεν υλοποιείται.

Τώρα, γι’ αυτό το Μέρος Γ΄ του νομοσχεδίου θα ήθελα να κάνω κάποια ερωτήματα. Οι τροποποιήσεις στο θεσμό της αναδοχής και της υιοθεσίας είναι αρκετές στη μείωση της γραφειοκρατίας και των καθυστερήσεων στην εφαρμογή τους; Σκοπεύετε, ως κυβέρνηση, να πάρετε μέτρα για την εποπτεία των Ιδρυμάτων στα οποία φιλοξενούνται παιδιά; Πότε θα ενισχύσετε την πλημμελή, ακόμη ανύπαρκτη, εποπτεία τους και την ύπαρξη πολλαπλών νομικών και διαδικαστικών κωλυμάτων, καθώς και των μεγάλων καθυστερήσεων ως προς τη διαχείριση των αιτήσεων για την αναδοχή και την υιοθεσία;

Πηγαίνω στο Δ΄ Μέρος, στα άρθρα 32 έως 39, για το θεσμό του Προσωπικού Βοηθού για τα άτομα με αναπηρία. Κύριε Υπουργέ, συμφωνούμε επί της αρχής στη θεσμοθέτηση του προσωπικού βοηθού για τα άτομα με αναπηρία. Ωστόσο, οι διατάξεις του τέταρτου μέρους του νομοσχεδίου έχουν σοβαρά κενά.

Πρώτο κενό. Αν πράγματι ο προϋπολογισμός είναι αυτός που ορίζει η έκθεση του Γενικού Λογιστηρίου του Κράτους και λέει, ότι για τα έτη 2022 - 24 από την υλοποίηση της πιλοτικής εφαρμογής της υπηρεσίας του προσωπικού βοηθού εντός επιλεγμένων γεωγραφικών τμημάτων της χώρας η εν λόγω δαπάνη εκτιμάται στο ποσό των 42,2 εκατομμυρίων ευρώ περίπου. Τα 42 εκατομμύρια, για τρία χρόνια, σημαίνει ότι θα ενταχθούν μόλις πόσα; Μόλις 2.000 άτομα σε σύνολο ενός εκατομμυρίου. Είναι αυτό, κατά τη γνώμη σας και με τον τρόπο που θα το εφαρμόσετε, επαρκής αριθμός για να καλυφθεί αυτό το θέμα; Όταν αναφέρει το άρθρο 38, και το επισημαίνω, καθολική εφαρμογή. Αλήθεια τα σημαίνει καθολική εφαρμογή εν προκειμένω και πως θα την καταλάβουμε; Θα εντάσσονται όλοι όσοι ζητούν και έχουν ανάγκη προσωπικού βοηθού ή όχι; Kαι αν δεν εντάσσονται όλοι, θα εντάσσεται κάποιο ποσοστό; Και να ρωτήσω. Γιατί στο άρθρο 38 δεν προβλέπεται το κόστος και οι πηγές χρηματοδότησης; Σημειώνοντας ότι στο σχέδιο νόμου που είχε τεθεί σε δημόσια διαβούλευση στην πλατφόρμα OpenGov η οποία αφορούσε στον τρόπο χρηματοδότησης της καθολικής εφαρμογής της υπηρεσίας, επισημαίνω άρθρο 31 παράγραφος 1, διότι δίχως την πρόβλεψη χρηματοδότησης, ενώ αναφέρονταν, δεν θα είναι εφικτή η καθολική εφαρμογή της υπηρεσίας, όπως θέλετε.

Δεύτερο κενό. Το επίδομα της απόλυτης αναπηρίας που σήμερα το παίρνουν συνταξιούχοι λόγω αναπηρίας και συνταξιούχοι λόγω γήρατος, τυφλοί, από τον ΕΦΚΑ, θα συνεχίζουν να το παίρνουν ή θα αντικατασταθεί αυτό το επίδομα από τη νέα αυτή υπηρεσία; Η διάθεση προβλέπει και προστατεύει τα επιδόματα που χορηγούνται από τον ΟΠΕΚΑ και όχι τα επιδόματα από τον ΕΦΚΑ. Κύριε Υπουργέ, στην ομιλία σας την Παρασκευή, απ’ όσο διάβασα, δεν το διευκρινίσατε. Χρειάζεται να προστεθούν στη διάταξη του άρθρου 34 και τα επιδόματα στα ΑμεΑ που χορηγούνται από τον ΕΦΚΑ.

Τρίτο κενό. Οι πέντε-έξι που είπαν προηγουμένως Κοινές Υπουργικές Αποφάσεις που προβλέπονται στο άρθρο 39, δεν καθορίζουν λεπτομέρειες, αλλά τα ουσιαστικά σημεία εφαρμογής του νέου θεσμού.

Ουσιαστικά το περιεχόμενο του νέου θεσμού είπαμε θα πάει με την Κ.Υ.Α.. Παράδειγμα, με την Κ.Υ.Α. τι θα γίνει; Θα καθοριστεί το περιεχόμενο υπηρεσίας του Προσωπικού Βοηθού, ο αριθμός των δικαιούχων της υπηρεσίας του Προσωπικού Βοηθού, οι όροι εργασίας και ασφάλισης του Προσωπικού Βοηθού και λοιπά.

Πώς, λοιπόν, και με ποια κριτήρια και από ποιον θα πιστοποιούνται οι πάροχοι, οι εταιρείες και τα φυσικά πρόσωπα της υπηρεσίας; Είναι ένα ερώτημα.

Θα δημιουργηθούν ενοικιαζόμενοι εργαζόμενοι που θα απασχολούνται ως βοηθοί ΑμεΑ; Είναι άλλο ερώτημα. Είναι δυνατόν να γίνει κάτι τέτοιο; γιατί οι όροι εργασίας και ασφάλισης του Προσωπικού Βοηθού και άλλες λεπτομέρειες θα καθοριστούν με την Κ.Υ.Α. σύμφωνα με το άρθρο 39.Είναι λεπτομέρειες αυτές για να καθορίζονται με Κ.Υ.Α.; Είναι απλά θέματα να καθορίζονται με Κ.Υ.Α.; Εγώ ρωτώ όλους σας, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι ή οι ουσιαστικές προβλέψεις πρέπει από αυτό το νομοθέτημα να ξεκαθαρίσουν.

Δεν θέλω να πω ότι ζητάτε, γιατί δεν θέλω να το πω, όμως προκύπτει ότι ζητάτε λευκή επιταγή για να το κάνετε τι; Όπως έγινε με την «E-Food» τις πλατφόρμες; Συμβάσεις, δηλαδή, παροχής ανεξάρτητων υπηρεσιών;

Και κλείνω, κύριε Πρόεδρε, με το άρθρο 46 που προβλέπει την υλοποίηση προγράμματος χρηματοδότησης από το Υπουργείο Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων για τη δημιουργία έως 50.000 νέων θέσεων για βρέφη σε υφιστάμενους ή νέους σταθμούς σε όλη την επικράτεια. Για εμάς, ξεκάθαρα, ζητούμενο είναι η διασφάλιση του κεντρικού στόχου. Κανένα παιδί εκτός παιδικού σταθμού και βεβαίως στηρίζουμε κάθε μέτρο σ’ αυτή την κατεύθυνση που μας οδηγεί πιο κοντά στην εκπλήρωση του στόχου.

Όμως υπάρχει ένα πάλι ερώτημα. Αλήθεια, πόσα κενά υπάρχουν αυτήν τη στιγμή; και σε κάθε περίπτωση, να επισημάνουμε ότι χρειάζεται ένα χρονοδιάγραμμα δέσμευσης για την κάλυψη όλων των κενών.

Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, κυρία Υπουργέ, το υπό ψήφιση νομοσχέδιο κρίνουμε ότι από τη μία πλευρά έχει θετικές διατάξεις, έχει σημαντικούς θεσμούς που εισάγει πράγματι στην έννομη τάξη της χώρας. Όμως, εντοπίζουμε και κάποια σοβαρά κενά στη νομοθέτηση και τη χρηματοδότηση αυτών των νομοθετικών παρεμβάσεων που επιχειρούνται, οι οποίες ευλόγως θεωρώ ότι προκαλούν σκεπτικισμό και γι’ αυτό το λόγο τις αναδεικνύουμε.

Εμείς, σαν Κίνημα Αλλαγής, είμαστε θετικοί σε κάθε τι που αφορά την ενίσχυση του κοινωνικού κράτους. Το ζητούμενο όμως, σε ένα νομοθέτημα είναι η υλοποίηση εφαρμογής και η αποτελεσματικότητα. Δεν αρκεί να φτιάχνουμε θεσμούς που θα είναι ημιτελείς ή και ανεπαρκείς. Η υλοποίηση και η εφαρμογή είναι το μείζον ερώτημα και εδώ δεν απαντάται.

Ευχαριστώ πολύ, κύριε Πρόεδρε και για την ανοχή σας.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε., κύριος Ιωάννης Δελής.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του ΚΚΕ):** Μετά την προχθεσινή μας τοποθέτηση, επί της αρχής του νομοσχεδίου, πάνω δηλαδή στους βασικούς πολιτικούς άξονες και τα ιδεολογικά βάθρα του, όπου αναδείξαμε την απόσταση, τη μεγάλη απόσταση που το χωρίζει στην πράξη στην ίδια τη ζωή από τις διακηρύξεις του, σήμερα θα τοποθετηθούμε ως Κ.Κ.Ε. επικεντρώνοντας και εξετάζοντας στα άρθρα αυτού του νομοσχεδίου, τα βασικότερα βέβαια, αυτά που αποτελούν και την ουσία.

Ακολουθώντας τη σειρά του σχεδίου νόμου, στο πρώτο του μέρος συναντάμε τις διατάξεις, είναι τα 12 πρώτα άρθρα για την πρόληψη και αντιμετώπιση περιστατικών κακοποίησης και παραμέλησης ανηλίκων. Πρόληψη και αντιμετώπιση λοιπόν του φαινομένου της παιδικής κακοποίησης και παραμέλησης, αλλά ο σκοπός αυτών των διατάξεων, όπως ακριβώς αναγράφεται στο πρώτο-πρώτο άρθρο του νομοσχεδίου.

Και αν για την αντιμετώπιση προβλέπονται μια σειρά από ενέργειες και μέτρα - δεν εξετάζουμε τώρα την αποτελεσματικότητα αυτών των μέτρων, προβλέπονται πάντως -για την πρόληψη, ειδικά για την πρόληψη αυτού του κοινωνικού φαινομένου που είναι βεβαίως και το ζητούμενο, τίποτα έως ελάχιστα υπάρχουν στο νομοσχέδιο, εκτός ίσως από αυτό το στοιχειώδες του αντιγράφου του ποινικού μητρώου για όσους εργάζονται σε φορείς παιδικής προστασίας.

Η απάντηση βέβαια, στο γιατί συμβαίνει αυτό, βρίσκεται στο ακριβώς επόμενο άρθρο, στο δεύτερο άρθρο του νομοσχεδίου, όπου και από την αρχή δηλώνεται απερίφραστα ότι, όχι μόνο τα μέτρα αντιμετώπισης, αλλά και τα μέτρα πρόληψης, όσα τέλος πάντων είναι αυτά, θα τα εφαρμόζουν οι φορείς του δημοσίου, αλλά και του ιδιωτικού δικαίου.

Αυτή η θέση είναι μια θέση κομβική, με την οποία συμφωνούν βέβαια και όλα τα υπόλοιπα αστικά κόμματα εκτός από το Κ.Κ.Ε., για να μιλάμε και τη γλώσσα της αλήθειας. Και αυτή ακριβώς είναι και η βασική διαχωριστική γραμμή ανάμεσα στα κόμματα. Και αυτό εξηγεί, βεβαίως και την ανεπιφύλακτα αρνητική μας ψήφο επί της αρχής του νομοσχεδίου. Όταν αναθέτεις, δηλαδή, τη διαπαιδαγώγηση των παιδιών στους ιδιώτες, όταν αναθέτεις την προστασία τους στις περιπτώσεις παραμέλησης και κακοποίησης στους ιδιώτες, με συγχωρείτε πάρα πολύ, ένα Κομμουνιστικό Κόμμα δεν μπορεί να ψηφίσει αυτές τις διατάξεις. Αυτή, όπως είπαμε, είναι και η πραγματική διαχωριστική γραμμή.

Τώρα πέστε μας εσείς πραγματικά για να καταλάβουμε, τι είδους πρόληψη θα κάνουν;

Τι μπορούν να κάνουν στο κάτω κάτω αυτοί οι ιδιώτες, οι πάσης φύσεως ιδιωτικοί φορείς στο φαινόμενο της παιδικής κακοποίησης και παραμέλησης;

Πολύ θα θέλαμε να ακούσουμε, αν και από τις τοποθετήσεις των φορέων σχεδόν το υπονόησαν ότι απελθέτω από αυτούς το ποτήριον τούτο. Εγώ, αυτό κατάλαβα από ορισμένους, τουλάχιστον. Εδώ βέβαια αναδεικνύεται η υπεροχή της θέσης του Κομμουνιστικού Κόμματος της Ελλάδας για την αποκλειστική ευθύνη, την οποία αντικειμενικά έχει και οφείλει, βεβαίως, να αναλαμβάνει το κράτος και μόνο το κράτος πάνω στο ζήτημα αυτό.

Δουλειά και υποχρέωση της πολιτείας οφείλει να είναι η μέριμνα της και η αρωγή της στον οικογενειακό προγραμματισμό, με την ολόπλευρη στήριξη των οικογενειών και πολύ περισσότερο, μάλιστα, ειδικά εκείνων των οικογενειών, οι οποίες βρίσκονται σε κρίση και εκείνων στις οποίες εκδηλώνονται οι παθογένειες της παραμέλησης ή ακόμα και της κακοποίησης των παιδιών.

Τίποτα απ’ όλα αυτά εδώ στον καπιταλισμό, που το κράτος παίζει απλώς έναν ρόλο τροχονόμου αρμοδιοτήτων και ευθυνών στους γονείς και στους κάθε είδους ιδιωτικούς φορείς εκτός, βεβαίως, από τον εαυτό του. Την ευθύνη αυτή ξέρει μια χαρά το κράτος, το έδειξε και στην πανδημία, να τη μεταθέτει στον λαό.

Πάμε τώρα στο άρθρο 3, στους ορισμούς που ορίζει το σχέδιο νόμου. Μια γενική παρατήρηση, καταρχήν, αφορά στην αοριστία ορισμένων ορισμών. Σκόπιμη ή μη, δεν έχει σημασία, πάντως αοριστία.

Παραδείγματος χάριν, τι είναι η συναισθηματική κακοποίηση ενός ανήλικου; Υπάρχει κάποια επιστημονική προσέγγιση γι’ αυτό; Υπάρχει κάποια μελέτη, κάποια έκθεση και αν ναι, γιατί δεν έχουν προσαρτηθεί όλα αυτά στο νομοσχέδιο;

Στο ίδιο άρθρο, με τον ορισμό των φορέων παιδικής προστασίας εκ νέου, για να μην ξεχνιόμαστε δηλαδή, επαναλαμβάνεται συνεχώς, αναφέρεται ότι αυτοί οι φορείς δεν είναι αποκλειστικά κρατικοί, εντάξει το καταλάβαμε, αλλά μπορούν να είναι είτε δημόσιοι, είτε ιδιωτικοί.

Εδώ, όμως, είναι που βρίσκεται και η ρίζα του προβλήματος αυτού του κυβερνητικού νομοσχεδίου, ακριβώς, επειδή οι φορείς παιδικής προστασίας δεν είναι υπό τη στενή έννοια κράτος, να συμφωνήσουμε, τουλάχιστον, σε αυτό, ακριβώς, γι’ αυτό το μοντέρνο του ελέγχου τους είναι απλώς η διοικητική εποπτεία και όχι, ο έλεγχος, εκείνος, ο αυστηρός, ο ιεραρχικός που αποτελεί σαφώς μια στενότερη και άρα, ισχυρότερη μορφή διοικητικού ελέγχου, η οποία αρμόζει, βεβαίως, στα κρατικά όργανα.

Να, γιατί το σχέδιο νόμου για το οποίο συζητάμε, δεν είναι παρά ένα πλαίσιο υποχρεώσεων αυτών των φορέων για την προστασία των ανηλίκων, με την πρόβλεψη απλώς διαφόρων διοικητικών κυρώσεων και μόνο σε περίπτωση παραβάσεων. Για πρόληψη ούτε λόγος φυσικά.

Έτσι, όμως, τελικά, αντικειμενικά χαλαρώνει και ο έλεγχος και, συνεπώς, και εκείνη η κρατική ευθύνη, όπως είπαμε, για την προστασία των ανηλίκων, αφού η ανάθεση της κοινωνικής πρόνοιας σε διάφορους φορείς με διάφορες μορφές - νομικές, ΟΤΑ, νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου - δημιουργεί ένα τόσο κατακερματισμένο νομικό πλαίσιο ώστε να γίνεται τελικά θολό, πολύ θολό και για το τι είδους ακριβώς ευθύνη φέρει ο κάθε ένας από αυτούς.

Άρθρο 5, ορισμός υπευθύνου προστασίας ανηλίκων. Αυτά τα καθήκοντα, λέει, ανατίθενται σε μέλος του προσωπικού, κοινωνικού λειτουργού ή ψυχολόγου, εάν στη μονάδα δεν απασχολείται προσωπικό των ανωτέρω ειδικοτήτων. Γιατί να μην απασχολείται προσωπικό; Δεν υπάρχει προσωπικό; Με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του διευθυντή της μονάδας ή του φυσικού προσώπου που διευθύνει ή προΐσταται του οικείου φορέα κ.λπ. υπεύθυνος προστασίας ανηλίκων - πάω στην ουσία - ορίζεται μέλος του προσωπικού ειδικότητας που σχετίζεται, τελοσπάντων, με την παιδική προστασία. Συγνώμη, δεν γνωρίζετε σε ποια κατάσταση βρίσκονται οι δήμοι της χώρας; Ρωτήστε το Υπουργείο Εσωτερικών, στην ίδια κυβέρνηση είστε! Δεν έχετε ακούσει τίποτα πια για την υποστελέχωση των δήμων, για την οριακή τους λειτουργία; Εάν μιλήσουμε δε και για τις ειδικότητες που προβλέπει το νομοσχέδιό σας και συζητάμε, τότε η έλλειψη αυτών των ειδικοτήτων σε όλους τους δήμους σας πληροφορούμε, κυρία Υπουργέ, ότι είναι τραγική! Υπάρχουν, ας πούμε, περιπτώσεις, γιατί μας αρέσει να μιλάμε και με παραδείγματα, που, ενώ επιλαμβάνεται η Εισαγγελία Ανηλίκων και διατάσσει έρευνα, υπάρχει τρομερά μεγάλη καθυστέρηση λόγω της υποστελέχωσης των υπηρεσιών, με εξαιρετικά δυσμενή αποτελέσματα για τα παιδιά.

Θα το κάνω πιο συγκεκριμένο. Έχουμε παράδειγμα περίπτωσης στο Μενίδι όπου τα παιδιά έχουν απομακρυνθεί από τη μητέρα τους εδώ και ένα χρόνο και, ενώ η Εισαγγελέας Ανηλίκων έχει διατάξει συμπληρωματική έκθεση από τον περασμένο Ιούνιο, μέχρι σήμερα, τρεις - τέσσερις μήνες μετά, ακόμα δεν έχει συνταχθεί αυτή η έκθεση, με αποτέλεσμα τα παιδιά να φιλοξενούνται από μία δομή της εκκλησίας, παρά το ότι η πρόθεση της Εισαγγελέως είναι να διατάξει την επιστροφή τους στη μητέρα. Γιατί συμβαίνει αυτό; Μα, γιατί δεν μπορεί να συνταχθεί έκθεση! Γιατί δεν μπορεί να συνταχθεί έκθεση; Γιατί είναι υποστελεχωμένες οι υπηρεσίες των δήμων. Σας το είπε και ο κ. Δανιηλίδης, ο εκπρόσωπος της ΚΕΔΕ, πριν από λίγο, εδώ στην επιτροπή. Την ίδια κατάσταση περιέγραψε και ο Πανελλήνιος Σύλλογος Κοινωνικών Λειτουργών, με τα μελανότερα χρώματα γι’ αυτό και είναι υποκριτικό. Εν πάση περιπτώσει, δεν είναι το υποκριτικό που ενοχλεί, το αναποτελεσματικό είναι που ενοχλεί μέσα σε μια τέτοια γενικευμένη υποστελέχωση να θεσπίζονται τέτοιες διατάξεις που συνεπάγονται σοβαρότατες ευθύνες για τους φορείς και το προσωπικό τους και καλώς, θα λέγαμε εμείς, συνεπάγονται τέτοιες ευθύνες αλλά θα πρέπει να υπάρχουν και οι κατάλληλοι άνθρωποι για να αναλάβουν αυτές τις ευθύνες.

Άρθρο 7, κώλυμα απασχόλησης προσωπικού σε φορείς παιδικής προστασίας. Το άρθρο το διαβάσαμε μία, το διαβάσαμε δύο, είναι συμπληρωμένο σε σχέση με τη διαβούλευση, αλλά, με συγχωρείτε, έτσι όπως είναι διατυπωμένο δημιουργεί σύγχυση και ερωτηματικά. Ίσως θα χρειαστεί να επαναδιατυπωθεί.

Θέλουμε να θέσουμε, με την ευκαιρία, κι έναν γενικότερο προβληματισμό. Ίσως η απαγόρευση της παραγράφου 1 θα έπρεπε να ισχύει και σε περίπτωση της άσκησης μιας απλής ποινικής δίωξης για τα αναφερόμενα αδικήματα - εγκλήματα. Τα αναφέρω για να αντιληφθούμε για ποια πράγματα μιλάμε. Μιλάμε για τα εγκλήματα κατά της γενετήσιας ελευθερίας, της ενδοοικογενειακής βίας, της εμπορίας ανθρώπων, της εμπορίας ναρκωτικών και όχι, δηλαδή, μόνο μετά την έκδοση οριστικής ή αμετάκλητης καταδικαστικής απόφασης. Αυτό μπορεί να δημιουργεί - τον ξέρουμε τον αντίλογο, ήδη υπάρχει συζήτηση δημόσια γι’ αυτό - προβλήματα με το τεκμήριο της αθωότητας, αλλά η συζήτηση αυτή έχει ήδη ανοίξει, και καλά έχει ανοίξει, με αφορμή τον πρόσφατο νόμο για τη συνεπιμέλεια των παιδιών που ψηφίστηκε πριν από λίγους μήνες, όπου, σύμφωνα με αυτόν τον νόμο, γίνεται το αντίθετο! Με τον νόμο, δηλαδή, που ψήφισε η δική σας κυβέρνηση, για να αποκλειστεί η συνεπιμέλεια παιδιού από έναν, παραδείγματος χάρη, κακοποιητικό πατέρα, απαιτείται οριστική καταδικαστική απόφαση.

Δεν ξέρω. Εδώ υπάρχει τουλάχιστον μια αντίφαση στις κυβερνητικές αποφάσεις.

Για το άρθρο 10, περί ενίσχυσης δεξιοτήτων του προσωπικού. Προκύπτουν ορισμένα ερωτήματα εύλογα, κατά την άποψή μας. Με ευθύνη τίνος θα γίνεται αυτή η ενίσχυση των δεξιοτήτων; Σε ποια επιστημονική κατεύθυνση και με τίνος την πρωτοβουλία; Και όσο θα επιμορφώνεται -και καλά θα κάνει να επιμορφώνεται το προσωπικό, διά ζώσης ή εξ αποστάσεως- ποιος θα τους αναπληρώνει στην παροχή των υπηρεσιών τους;

Η υποστελέχωση, όμως, κυρία Υπουργέ, είναι εδώ. Η υποχρηματοδότηση είναι εδώ. Έχει παγιωθεί χρόνια, δεκαετίες τώρα. Και, συνεπώς, μήπως όλα αυτά, τελικά, καθιστούν αυτήν τη διάταξη κενό γράμμα, μια απλή διακήρυξη σαν τόσες άλλες;

Πάμε, τώρα, στις κυρώσεις και τα πρόστιμα, τα οποία προβλέπει το άρθρο 11. Αυτό, τώρα, πώς να το χαρακτηρίσει κανείς; Πώς να χαρακτηρίσει κανείς το γεγονός ότι στους δημόσιους φορείς, οι οποίοι παρέχουν κρίσιμες υπηρεσίες σε παιδιά και τους οποίους εσύ ως πολιτεία καταδικάζεις σε υποχρηματοδότηση, χρόνια τώρα, να έρχεσαι, την ίδια στιγμή, και να τους απειλείς με πρόστιμα; Να το πούμε υποκρισία; Να το πούμε μετάθεση ευθύνης; Δεν ξέρω πώς αλλιώς μπορούμε να το πούμε.

Στη χώρα μας, όπως είναι γνωστό, δεν προβλέπεται ποινική ευθύνη νομικών προσώπων. Και, πράγματι, είναι εύλογο, όταν διαπιστώνεται μια σοβαρή παράβαση, να είναι νοητή μόνο μια διοικητική κύρωση σε βάρος αυτού του νομικού προσώπου. Ωστόσο, το οικονομικό πρόστιμο, τελικά, μειώνει την ποσότητα και την ποιότητα της παρεχόμενης υπηρεσίας και έτσι αποβαίνει και σε βάρος των παιδιών, τα οποία υποτίθεται ότι αυτός ο νόμος επιδιώκει να προστατεύσει.

Μια παρατήρηση συντακτικού χαρακτήρα -ας μου επιτραπεί- για το άρθρο 6 και την παράγραφο 1. Χρειάζεται και αυτή, κατά την γνώμη μας, επαναδιατύπωση. Ο υπεύθυνος προστασίας ανηλίκων, καθώς και το λοιπό προσωπικό των φορέων παιδικής προστασίας, που προβαίνουν σε αναφορά -αυτό λέει το παράγραφος 1 του άρθρου 6 - περιστατικού κακοποίησης, δεν εγκαλούνται, δεν ενάγονται. Από ποιον, όμως; Από το φορέα, προφανώς. Αυτό, όμως, πρέπει να διευκρινιστεί, να φανεί καθαρά. Αλλιώς, το «δεν ενάγονται, δεν εγκαλούνται», από μόνο του, δεν λέει τίποτα. Δεν βγάζει κάποιο νόημα, δηλαδή.

Γενικώς τώρα, σε περίπτωση διαπίστωσης περιστατικού παιδικής κακοποίησης, είναι ενδεχόμενο να υπάρξουν προβλήματα με την αλληλεπικάλυψη, με ποινικές διατάξεις. Σε περίπτωση παράλειψης γνωστοποίησης περιστατικών καταγγελίας, υπάρχει παράβαση καθήκοντος, για παράδειγμα; Και αν υπάρχει, αυτή προϋποθέτει φυσικό πρόσωπο. Προϋποθέτει, δηλαδή, υπάλληλο. Θα μπορούσε, ίσως, να προβλέπεται και ποινική κύρωση σε αυτές τις περιπτώσεις.

Τώρα, έρχομαι σε μία αποστροφή της τοποθέτησης, εδώ, από την Πρόεδρο του Πανελληνίου Συλλόγου Ιδιωτικών Παιδικών Σταθμών, η οποία, ζητώντας το θέμα της αντιμετώπισης της παραμέλησης ή της κακοποίησης παιδιών να μην ανατεθεί στους ιδιωτικούς παιδικούς σταθμούς -αν κατάλαβα καλά αυτό είπε- στην ουσία, τι ομολόγησε με το δικό της τρόπο; Ομολόγησε αυτήν την ανάγκη -που λέμε εμείς – δηλαδή, την πρόληψη και την αντιμετώπιση της παραμέλησης και της κακοποίησης των ανηλίκων, ότι οφείλει να την αναλαμβάνει αποκλειστικά και μόνο το κράτος.

Και εν πάση περιπτώσει, μπορεί εδώ η κυρία Υπουργός να ανέβηκε στο βήμα, μετά, και να επανέλαβε δύο ή τρεις φορές τη φράση «η παιδική προστασία μένει στο κράτος», όμως - με συγχωρείτε, κυρία Υπουργέ- όσες φορές αυτό κι αν το επαναλάβετε από το βήμα της Βουλής, το νομοσχέδιο, που εισάγετε, το διαψεύδει. Σας διαψεύδει.

Διαβάζω το άρθρο 2, «Αντικείμενο του παρόντος είναι η εξειδίκευση των μέτρων πρόληψης και αντιμετώπισης της παιδικής κακοποίησης μέσω του καθορισμού των αρμοδίων για την εφαρμογή τους φορέων ιδιωτικού και δημοσίου δικαίου». Συνεπώς, όσο και αν λέτε εσείς για το ότι η παιδική προστασία μένει στο κράτος, το άρθρο 2 σας διαψεύδει.

Πάμε τώρα στο δεύτερο μέρος για την προσχολική αγωγή, τα άρθρα 13 - 21 νομίζω είναι.

Καταρχήν, να πούμε εδώ ότι για την προσχολική αγωγή θα επαναλάβω αυτό που μας χωρίζει, αυτό που χωρίζει τελικά και το Κ.Κ.Ε από όλα τα υπόλοιπα κόμματα, η δική μας αφετηριακή θέση για την προσχολική αγωγή είναι ότι αυτό αποτελεί δικαίωμα και ανάγκη του κάθε παιδιού για να κοινωνικοποιηθεί, για να ενταχθεί στο περιβάλλον, όχι για εσάς.

Για εσάς, για την πολιτική σας, για την Ευρωπαϊκή Ένωση ο πρώτος λόγος είναι η διευκόλυνση της μητέρας να εργαστεί, για αυτό και το Πρόγραμμα που κουνάτε, κύριε Μαραβέγια το κεφάλι σας, η Ευρωπαϊκή Ένωση το ονόμασε «εναρμόνιση της οικογενειακής με την επαγγελματική ζωή», όταν χρηματοδοτεί τους παιδικούς σταθμούς.

Τι νομίζετε;

Δεν το ονόμασε «για την ανάπτυξη και την κοινωνικοποίηση του παιδιού».

Τυχαία νομίζετε επιλέγει η Ευρωπαϊκή Ένωση αυτούς τους ορισμούς;

Επίσης, άκουσα τους ιδιοκτήτες των ιδιωτικών παιδικών σταθμών, τους εμπόρους, δηλαδή, της προσχολικής αγωγής και πραγματικά έσταζε μέλι το στόμα τους για το νομοσχέδιό σας και πώς να μην στάζει, όταν είναι κομμένο και ραμμένο στα μέτρα τους;

Εν τω μεταξύ υπάρχει και ένα άρθρο εκεί το άρθρο 46 αν δεν κάνω λάθος από το οποίο προσδοκούν και με το δίκιο τους οι άνθρωποι ότι θα εισπράξουν και μερικά εκατομμύρια για να αυξήσουν τα μαγαζιά τους, να τα επεκτείνουν.

Τι κάνω λάθος;

Το άρθρο 46, ίσως θα έπρεπε να είναι μαζί με εκείνα που είναι για την προσχολική αγωγή για το Πρόγραμμα «Κυψέλη».

Σκεφτόμουν τον ορισμό αυτό και λέω ότι ίσως τελικά είναι επιτυχημένος ο ορισμός «Κυψέλη», γιατί μιας και δεν ξέρουμε και πολλά πράγματα για αυτό το Πρόγραμμα είναι σαν την κυψέλη που απέξω τη βλέπεις, δεν ξέρεις τι έχει μέσα και αν πας και την σκαλίσεις μάλιστα μπορεί και να βρεθείς μπροστά σε πολύ δυσάρεστες εκπλήξεις εκεί.

Με αυτήν την έννοια, ναι, ίσως είναι πετυχημένο, αλλά για να μιλήσουμε λιγάκι πιο σοβαρά να πούμε, ότι για αυτό το Πρόγραμμα «Κυψέλη» θα έλεγε κανένας ότι θα είχανε συμβάλλει τα αρμόδια τελοσπάντων πανεπιστημιακά τμήματα. Ακούμε με έκπληξη εδώ τους εκπροσώπους των πανεπιστημιακών τμημάτων προσχολικής αγωγής να λένε, ότι αυτοί ούτε ρωτήθηκαν ούτε τους ζητήθηκε η γνώμη με τίποτα. Το ίδιο απαντούν και οι εργαζόμενοι βρεφονηπιοκόμοι.

Ποιοι το κάνανε, λοιπόν, αυτό το Πρόγραμμα;

Τώρα στην Τζαμάικα εφαρμόστηκε ή στη Γουατεμάλα δεν έχει σημασία. Σημασία έχει ότι το Πρόγραμμα αυτό εκπονήθηκε από ένα think tank του Συνδέσμου Ελλήνων Βιομηχάνων το «διαΝΕοσις» και, βεβαίως, όπως αποκάλυψε και ο ίδιος ο εκπρόσωπος εδώ, αποτελεί μια πολύ σοβαρή επένδυση η επένδυση στην παιδική ηλικία. Μονάχα που θα θέλαμε να πληροφορήσουμε όλους όσους έχουν αυτήν την άποψη, ότι τα παιδιά, τα παιδιά μας, τα παιδιά του ελληνικού λαού δεν μπορούν να αντιμετωπίζονται ως επενδυτικά προϊόντα με αποδόσεις μεγάλες στο μέλλον.

Εν πάση περιπτώσει, θα θέλαμε να πούμε ότι για το Πρόγραμμα «Κυψέλη» το οποίο, όπως αποδείχτηκε δεν βασίζεται καθόλου στην ελληνική πραγματικότητα, δεν έχουν ιδέα οι συντάκτες του για το τι συμβαίνει στους βρεφονηπιακούς, στους παιδικούς σταθμούς στην Ελλάδα, αυτό φάνηκε από τις τοποθετήσεις σήμερα και ίσως νόμιζαν οι άνθρωποι ότι αυτό που γινόταν μέχρι τώρα ή γίνεται στους παιδικούς σταθμούς και στους βρεφονηπιακούς σταθμούς είναι ότι αλλάζουν μονάχα τις πάνες και φυλάνε τα μωρά.

Δεν γίνεται μονάχα αυτό. Προφανώς και εκεί πέρα υπάρχουν παιδαγωγικά και εκπαιδευτικά προγράμματα.

Είναι άλλο πράγμα τώρα αυτό να είναι ενιαίο. Και τι σας έπιασε τώρα με το ενιαίο; Έχει ενδιαφέρον το θέμα, ξέρετε.

**ΔΟΜΝΑ – ΜΑΡΙΑ ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ (Υφυπουργός Πρόνοιας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης ) :** Ομιλεί εκτός μικροφώνου.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.) :** Κυρία Υπουργέ, δεν έχουμε αντίρρηση για το ενιαίο. Απλώς, όταν το ενιαίο πρόγραμμα το λέμε για τα σχολεία, για την εκπαίδευση, εκεί λέτε «όχι, τα ίδια πράγματα θα κάνουν τα παιδιά από την Κρήτη ως τον Έβρο; Θα έχουν διαφορετικά βιβλία». Βεβαίως και πρέπει να υπάρχει πρόγραμμα.

**ΔΟΜΝΑ – ΜΑΡΙΑ ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ (Υφυπουργός Πρόνοιας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης ) :** Ομιλεί εκτός μικροφώνου.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.) :** Μα, ελάτε τώρα. Προφανώς και μιλάμε για μια προσχολική αγωγή, που θα έχει ενιαίο πρόγραμμα και θα καλύπτει όλα τα παιδιά.

Ερώτηση σε σας, γιατί με προκαλείτε. Οι διατάξεις για τις νταντάδες της γειτονιάς, οι οποίες θα έρθουν με τροπολογία, δεν είναι ομολογία ότι οι παιδικοί σταθμοί δεν είναι αρκετοί;

**ΔΟΜΝΑ – ΜΑΡΙΑ ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ (Υφυπουργός Πρόνοιας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης ) :** Είναι συμπληρωματικό.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.) :** Ναι, δεν ομολογείτε ότι δεν αρκούν οι παιδικοί σταθμοί; Όπως και να το δείτε, λοιπόν, οι νταντάδες της γειτονιάς, είναι ομολογία έλλειψης επαρκών θέσεων παιδικών σταθμών.

**ΔΟΜΝΑ – ΜΑΡΙΑ ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ (Υφυπουργός Πρόνοιας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης ) :** Μα, το φτιάχνουμε.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.) :** Ωραία. Να το συμφωνήσουμε αυτό. Είναι όμως και άλλη μία ομολογία. Είναι ομολογία, ότι ειδικά σε αυτά τα παιδιά, δεν θα εφαρμόζεται αυτό το Πρόγραμμα «Κυψέλη», το ενιαίο.

**ΔΟΜΝΑ – ΜΑΡΙΑ ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ (Υφυπουργός Πρόνοιας και Κοινωνικής Αλληλεγγύης ) :** Ομιλεί εκτός μικροφώνου.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.) :** Δεν ξέρω, ερωτήματα θέτουμε. Κλείνοντας κύριε Πρόεδρε, ακούσαμε εδώ την εκπρόσωπο των ιδιωτικών παιδικών σταθμών, η οποία - δεν ξέρω αν το προσέξατε – είπε το εξής σχετικά με τους μέντορες. Γιατί πρέπει οι μέντορες να ορίζονται από το Υπουργείο κ.λπ.; Γιατί να μην είναι οι διευθύνσεις, δηλαδή οι ιδιοκτήτες οι ίδιοι, που θα παίξουν και το ρόλο των μεντόρων; Γι’ αυτό λέω ότι εδώ κολλάει το «τρώγοντας έρχεται η όρεξη». Τους ανοίξατε την όρεξη και ζητάνε διαρκώς όλο και περισσότερα.

Κύριε Πρόεδρε - μιας και ο χρόνος τρέχει πάρα πολύ γρήγορα - για τα υπόλοιπα άρθρα του τρίτου, του τετάρτου και του πέμπτου μέρους, που έχει ορισμένα πολύ χτυπητά σημεία, θα τοποθετηθούμε στις επόμενες συνεδριάσεις της Επιτροπής μας.

Σας ευχαριστώ.

**ΝΕΟΚΛΗΣ ΚΡΗΤΙΚΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής) :** Κι εμείς σας ευχαριστούμε, κύριε Δελή.

Το λόγο έχει η κυρία Μαρία Αθανασίου, Ειδική Αγορήτρια της Ελληνικής Λύσης.

**ΜΑΡΙΑ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ (Ειδική Αγορήτρια της Ελληνικής Λύσης):** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Χωρίς αμφιβολία, σήμερα οι κοινωνικές παροχές αποδεικνύονται ανεπαρκείς και αποδυναμωμένες, οι υπηρεσίες είναι υποστελεχωμένες και οι κοινωνικοί φορείς χωρίς θεσμική θωράκιση και χωρίς υποδομές. Η προστασία της ανηλικότητας και η καταπολέμηση της παιδικής κακοποίησης, πρέπει να ενταχθεί σε μια συνολική πολιτική προστασίας της οικογένειας. Πρόκειται για ένα ζήτημα, όχι μόνο πολιτικό, αλλά και εθνικό, για το οποίο πρέπει να θεσπιστούν μακροχρόνιες πολιτικές, οι οποίες θα καθοριστούν μέσα από εθνικό διάλογο, με τη συμμετοχή όλων των πολιτικών κομμάτων και όχι με αποσπασματικές πρωτοβουλίες προς τέρψιν ψηφοθηρίας. Ο κοινωνικός χαρακτήρας του κράτους χρειάζεται βελτίωση και οι ευάλωτες κοινωνικά ομάδες, χρειάζεται να προστατευθούν τάχιστα και δυναμικά.

Δεν αρκεί, όμως, απλά, να θεσμοθετούνται φορείς, οι οποίοι να είναι ουσιαστικά για τα μάτια του κόσμου. Γι’ αυτό και χρειάζεται να διασφαλιστεί ένα μεγάλο ποσό από το Ταμείο Ανάκαμψης για τη διασφάλιση της κοινωνικής πρόνοιας.

Η κοινωνική πολιτική ασκείται έμπρακτα και καθημερινά αξιολογείται από τους Έλληνες πολίτες.

Όσον αφορά στα επιμέρους άρθρα έχω να προσθέσω τα εξής: Στο άρθρο 4, υποχρέωση αναφοράς περιστατικών κακοποίησης ανηλίκων. Η ενδοοικογενειακή ψυχική και σωματική βία είναι ανεπίτρεπτη. Όπου υπάρχουν υπόνοιες για τέτοιες καταστάσεις θα πρέπει να άρετε άμεσα και χωρίς χρονοτριβή το απόρρητο των τηλεφωνικών κλήσεων και οποιωνδήποτε αποδεικτικών στοιχείων και να λάμπει η αλήθεια. Δεν υφίστανται προσωπικά δεδομένα όταν υπάρχει ενδοοικογενειακή βία. Η κακοποίηση του ενός συζύγου από τον άλλον, είτε ψυχολογικά είτε σωματικά, εντάσσεται στην ενδοοικογενειακή βία και επηρεάζει άμεσα και τα παιδιά που είναι μάρτυρες. Φυσικά οι ψευδείς κατηγορίες να τιμωρούνται. Να θεσμοθετείται άμεση ψυχιατρική γνωμάτευση σε περιπτώσεις βίας και αφαίρεση γονικής μέριμνας. Για το λόγο αυτό πρέπει να εισαχθεί κύρωση σε περίπτωση παράλειψης αναφοράς περιστατικού κακοποίησης από τους φορείς.

Στο άρθρο 5, ορισμός υπεύθυνου προστασίας ανηλίκων, ορίζεται ο υπεύθυνος προστασίας ανηλίκων σε κάθε ομάδα των φορέων παιδικής προστασίας, ο οποίος ορίζεται με απόφαση του διευθυντού της ομάδας ή γενικά από πρόσωπο που διοικεί την ομάδα. Για τον ορισμό του υπεύθυνου παιδικής προστασίας είναι σκόπιμο να προσδιοριστούν τα κριτήρια και οι προδιαγραφές επιλογής, ο χρόνος θητείας, ο ρόλος και να θεσπιστεί κοινό πρωτόκολλο διαχείρισης των περιπτώσεων τόσο για τους δημόσιους όσο και για τους ιδιωτικούς φορείς. Επίσης, είναι σημαντικό ο υπεύθυνος παιδικής προστασίας πέραν του ποινικού μητρώου να προσκομίζει πιστοποιητικό περί μη άσκησης δίωξης για τα αδικήματα της παραγράφου 1 του άρθρου 3 του εν λόγω νόμου σε ετήσια βάση. Ορίζοντας ένα άτομο υπεύθυνο ανά δομή, εργαζόμενο της δομής, που αναφέρεται στον διευθυντή ή τον διοικητή δημιουργείται πεδίο για νέες σχέσεις εξάρτησης που μάλλον συναλλαγή και απόκρυψη μπορούν να φέρουν παρά αποκάλυψη. Όσο ικανός και επιστημονικά καταρτισμένος να είναι αυτός δεν είναι εύκολο να σπάσει αυγά και να βγάλει στο φως κακοποιητικές συμπεριφορές είτε από εργαζομένους είτε από στελέχη διοίκησης της δομής είτε από το οικογενειακό περιβάλλον. Θα ήταν προτιμότερο η λειτουργία μιας ανεξάρτητης ομάδας ειδικών επιστημόνων με εξειδίκευση στην αντιμετώπιση περιστατικών κακοποίησης ανά Δήμο στις μεγάλες πόλεις, που θα προσληφθεί γι΄ αυτή την αποκλειστική αρμοδιότητα. Η ομάδα θα κάνει κάθε μέρα το γύρο των δομών προστασίας παιδιού στην περιοχή αρμοδιότητάς της και θα δημιουργεί σχέση οικειότητας με παιδιά, προσωπικό και γονείς για να μπορέσει να ανιχνεύσει κακοποιητικές συμπεριφορές εντός και εκτός δομής. Αυτή η ομάδα ως σώμα θα απευθύνεται στον εισαγγελέα ανηλίκων και θα κάνει ό,τι χρειάζεται ώστε και η υπόθεση να πάρει το δρόμο της ως προς ποινικές ευθύνες και το ανήλικο θύμα να βοηθηθεί να ξεπεράσει το τραύμα.

Στο άρθρο 6, έννομη προστασία υπεύθυνου προστασίας ανηλίκων, αναφέρεται το ακαταδιωκτικό και το ανεύθυνο του προσωπικού των φορέων και του υπεύθυνου προστασίας όταν προβαίνουν σε αναφορά περιστατικού. Για να προστατεύεται, με τον τρόπο που προτείνετε, ο υπεύθυνος παιδικής προστασίας πρέπει να είναι επαγγελματίας με υψηλού επιπέδου γνώσεις και δεξιότητες. Επίσης, να είναι ως προσωπικότητα άτομο με κύρος και σεβασμό στον εργασιακό χώρο. Να περνά υποχρεωτικά ειδική εκπαίδευση και να χρησιμοποιεί συγκεκριμένα προαποφασισμένα εργαλεία προκειμένου να είναι αξιόπιστες και τεκμηριωμένες οι παρεμβάσεις του. Τίποτα από όλα αυτά δεν προβλέπει το σχέδιο νόμου. Όχι μόνο δεν περιγράφονται τα συγκεκριμένα απαιτούμενα προσόντα, αλλά υπάρχουν και τα διαζευκτικά της επιλογής. Αν δεν έχουμε κοινωνικό λειτουργό βάζουμε κάποιον άλλο. Τέλος, κατά τη γνώμη μας, πρέπει να στοιχειοθετηθεί θέσπιση ευθύνης, δίωξης ή απόλυσης σε περίπτωση παράλειψης αναφοράς περιστατικού κακοποίησης, το οποίο περιήλθε της προσοχής τους, αλλά παρόλα αυτά δεν προέβησαν στα δέοντα.

Στο άρθρο 7, κώλυμα απασχόλησης προσωπικού σε φορείς παιδικής προστασίας, εισάγονται κωλύματα απασχόλησης σχετικά με το ποινικό μητρώο για το προσωπικό των φορέων παιδικής προστασίας και εκείνους που εργάζονται εθελοντικά.

Κατά τη γνώμη μας, απαραίτητη προϋπόθεση πρόσληψης προσωπικού αποτελεί η μη προηγούμενη καταδίκη ή να μην εκκρεμεί ποινική δίωξη για οποιοδήποτε έγκλημα και όχι μόνο στα αναφερόμενα στην παράγραφο 1.

Επίσης, στην παράγραφο 4, αναφέρεται ότι το κώλυμα της παραγράφου 1, ισχύει και για το σύνολο του προσωπικού που ήδη απασχολείται με φυσική παρουσία στους φορείς παιδικής προστασίας. Η εν λόγω επιδέχεται διορθώσεις, καθώς, πρέπει να συμπεριλαμβάνει και εκείνους που δουλεύουν εξ αποστάσεως. Δεν νοείται κάποιος εργαζόμενος στο φορέα να έχει διαπράξει ένα από τα εγκλήματα της παραγράφου 1 και να συνεχίσει να εργάζεται για το φορέα με οποιονδήποτε τρόπο.

Στο άρθρο 8, κώλυμα χορήγησης άδειας ίδρυσης και λειτουργίας μονάδων φορέων παιδικής προστασίας, εισάγεται όμοια προϋπόθεση, μη αμετάκλητη καταδίκη στα συγκεκριμένα εγκλήματα του προηγούμενου άρθρου το πρόσωπο που αιτείται την έκδοση για την έκδοση άδειας ίδρυσης και λειτουργίας μονάδας φορέα παιδικής προστασίας και για τη διατήρηση της ισχύς της αδειοδότησης των λειτουργούντων.

Ομοίως προτείνεται ως προϋπόθεση, η μία αμετάκλητη καταδίκη σε οποιοδήποτε έγκλημα και όχι μόνο στα συγκεκριμένα που περιγράφονται στην παράγραφο 1, του άρθρου 7.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 10, ενίσχυση δεξιοτήτων προσωπικού. Σε αυτό το άρθρο γίνεται λόγος για την υποχρέωση που έχουν οι φορείς παιδικής προστασίας να ενισχύουν τις δεξιότητες του προσωπικού, μέσω εγχειριδίων και εντύπων. Το παρόν άρθρο, δεν περιέχει την υποχρεωτικότητα εκπαίδευσης του προσωπικού, κάτι που απαιτείται.

Σημειώνουμε την ανάγκη καθολικής και ετήσιας εκπαίδευσης και επιμόρφωσης για το προσωπικό ανεξαιρέτως του φορέα παιδικής προστασίας, σε θέματα πέραν της πρόληψης της κακοποίησης. Ενδεικτικά η ποιοτική φροντίδα και αντιμετώπιση του τραύματος και ζητημάτων ψυχικής υγείας. Η εκπαίδευση του προσωπικού θα πρέπει να αφορά ζητήματα δικαιωμάτων του παιδιού, ώστε η ενδυνάμωση των παιδιών, να ξεκινά νωρίς και να τα ενθαρρύνει να σκέφτονται αυτόνομα, ώστε να μπορέσουν να ζήσουν αυτόνομα στη συνέχεια της ζωής τους.

Σε ότι αφορά στο άρθρο 11, σχετικά με τις κυρώσεις, παρατηρούμε ότι το βάρος της ευθύνης επωμίζεται αποκλειστικός ο φορέας και όχι ο φυσικός αυτουργός της παράβασης. Αυτό κατά τη γνώμη μας, είναι μη ορθό. Ορθότερο είναι, να κηρυχθούν και ατομικές κυρώσεις, στον ατομικό υπεύθυνο. Εξάλλου υπάρχουν και φορείς δημοσίου δικαίου και ως εκ τούτου το τελικό βάρος να βαραίνει το δημόσιο και άρα τον Έλληνα φορολογούμενο, γεγονός μη επιθυμητό.

Με το δεύτερο μέρος, σχετικά με το «Πρόγραμμα Κυψέλη», κρίνεται υποχρεωτική η εισαγωγή του στο σύνολο των δημοτικών, δημοσίων και ιδιωτικών βρεφονηπιακών και παιδικών σταθμών της χώρας, με σκοπό τη ρύθμιση της ποιότητας των υπηρεσιών των δομών και την ενδυνάμωση της σχέσης μεταξύ οικογένειας και σταθμού, καθώς και την πρώιμη ανίχνευση τυχόν δυσκολιών, αναπήρων ή και άλλων διαταραχών.

Κατά τη γνώμη μας, είναι σημαντικό να τονιστεί η σημασία της συμμετοχής και ενδυνάμωσης των γονιών στην πρώιμη παιδική ηλικία με τη συστηματική συνεργασία του σταθμού με τους γονείς, αλλά και ειδικά εστιασμένες δράσεις σε γονείς.

Επίσης πρέπει να δοθεί λύση στα προβλήματα που αντιμετωπίζει η Ειδική Αγωγή και να προσληφθούν επιπλέον δάσκαλοι ειδικής αγωγής, αλλά να είναι και οργανωμένοι, ώστε να μην έχουν ελλείψεις σε περίπτωση παράλληλης στήριξης. Είναι κρίμα στην Ελλάδα, να έρχονται σε δεύτερη μοίρα τα ΑμΕΑ.

Εξάλλου, σημειωτέον, ότι δεν γίνεται καν απλή αναφορά στο παρόν νομοσχέδιο για το περιεχόμενο του «Προγράμματος Κυψέλη», γεγονός το οποίο μας γεννά εύλογες απορίες κυρία Υπουργέ, για το κατά πόσον αυτό βασίζεται σε επιστημονικά, κοινωνιολογικά και παιδοψυχολογικά δεδομένα και κατά πόσο βασίζεται σε εμπεριστατωμένες μελέτες της έγκριτης επιστημονικής κοινότητας και εντέλει, στο κατά πόσον έχει δοθεί η απαραίτητη προσοχή και ωριμότητα στην εκπόνησή του.

Άρθρο 12, εξουσιοδοτικές διατάξεις. Με αποφάσεις του Υπουργού Εσωτερικών ρυθμίζονται υπηρεσιακές μεταβολές του προσωπικού, αλλά πιο σημαντική είναι η εξουσιοδότηση η οποία παρέχεται με την παράγραφο 2 του εν λόγω άρθρου, με την οποία εξουσιοδοτείται ο Υπουργός Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων, να καθορίσει ο ίδιος τη λειτουργία και την εποπτεία του Εθνικού Συστήματος Καταγραφής και Παρακολούθησης του άρθρου 9. Τούτο ωστόσο συνιστά πάγια τακτική της Κυβέρνησης να υποβαθμίζει τόσο σημαντικά ζητήματα, όπως η εποπτεία και η λειτουργία του Εθνικού Συστήματος Καταγραφής και Παρακολούθησης, ώστε να ορίζονται με απλή υπουργική απόφαση και μάλιστα, ενός και μόνο Υπουργού. Είμαστε αντίθετοι με την τακτική των υπουργικών αποφάσεων, σε τόσο σημαντικά ζητήματα.

Στο άρθρο 14, σχετικά με το αντικείμενο του «Προγράμματος Κυψέλη» δεν γίνεται σαφής μνεία και λεπτομερής απαρίθμηση των αρμοδιοτήτων, των διαδικασιών και οργάνωσης του Προγράμματος, παρά μόνο γενικολογίες και ασάφειες για ένα τόσο σημαντικό ζήτημα, όπως η προστασία των ανηλίκων.

Υπάρχει δε περαιτέρω υποψία φακελώματος των βρεφών και νηπίων, με τη συλλογή και καταχώρηση των αποτελεσμάτων τους, σε ατομικούς φακέλους. Δεν διευκρινίζεται επαρκώς, με ποιον τρόπο θα προστατεύονται τα προσωπικά τους δεδομένα;

Για το άρθρο 15, Εθνικό Συμβούλιο Προσχολικής Αγωγής και Διαπαιδαγώγησης. Γίνεται αναφορά στο Εθνικό Συμβούλιο Προσχολικής Αγωγής και Διαπαιδαγώγησης, δημιουργείται εν ολίγοις ένα επιπλέον σώμα σχεδιασμού και υλοποίησης δράσεων στην προσχολική αγωγή, με την πλειοψηφία του να αποτελείται από κυβερνητικά στελέχη και επιστήμονες που ορίζονται από την Κυβέρνηση, ενώ ελάχιστη είναι η συμμετοχή των ανθρώπων που επί δεκαετίες εφαρμόζουν την προσχολική αγωγή.

Κατά τη γνώμη μας αυτό που χρειάζεται δεν είναι ένα ακόμα όργανο του επιτελικού κράτους, αλλά μία ομάδα εργασίας, όπου οι υπηρεσίες του Υπουργείου που ξέρουν πολύ καλά τη δουλειά τους, οι παράγοντες της προσχολικής αγωγής και οι εξειδικευμένοι πανεπιστημιακοί από τα Παιδαγωγικά Τμήματα των Δημοσίων Α.Ε.Ι., να συμμετέχουν επί ίσοις όροις.

Στο άρθρο 16, αξίζει να σημειωθεί η απουσία πρόβλεψης για τη συμμετοχή στο εθνικό συμβούλιο προσχολικής αγωγής και διαπαιδαγώγησης αντιπροσωπευτικού φορέα των παιδιών με αναπηρία, ενός πληθυσμού πρόσθετης ευαλωτότητας και μέρους του ευρύτερου πληθυσμού των βρεφών και νηπίων προς το οποίο η θεσμοθέτηση απευθύνεται. Επιπλέον δεν διευκρινίζεται επαρκώς η δαπάνη που προκαλείται στον κρατικό προϋπολογισμό από τη σύσταση ειδικών επιστημονικών επιτροπών και ομάδων εργασίας.

Στο άρθρο 18, λειτουργία του εθνικού συμβουλίου προσχολικής αγωγής και διαπαιδαγώγησης. Σχετικά με τη λειτουργία και τη συνεδρίαση του εθνικού συμβουλίου προσχολικής αγωγής και διαπαιδαγώγησης, προτείνουμε τη συμμετοχή πιστοποιημένων ιδιωτικών φορέων με τεχνογνωσία και εξειδίκευση σε θέματα αναπτυξιακά στο εθνικό συμβούλιο.

Στο άρθρο 20, στις ιδιωτικές διατάξεις για άλλη μια φορά, με κοινές υπουργικές αποφάσεις καθορίζονται σειρά προϋποθέσεων με αποκορύφωμα τα ακριβή προσόντα, ο τρόπος και ο φορέας απασχόλησης των μεντόρων, οι όροι της σύμβασής τους, τα καθήκοντά τους, η συνεργασία τους με το προσωπικό των σταθμών, καθώς και κάθε άλλο ειδικό τεχνικό ή λεπτομερειακό θέμα, αναφορικά με το ρόλο τους και την απασχόλησή τους. Στην παράγραφο 5, μάλιστα, αφήνεται σε κοινή υπουργική απόφαση ο κανονισμός λειτουργίας του εθνικού συμβουλίου προσχολικής αγωγής και διαπαιδαγώγησης με τον οποίο καθορίζεται ιδίως ο τρόπος λειτουργίας του, ο τρόπος σύγκλισης των συνεδριάσεων και λήψης αποφάσεων, η υλικοτεχνική και διοικητική του υποστήριξη και κάθε άλλο θέμα σχετικό με την εκτέλεση του έργου του.

Είναι δυνατόν ρυθμίσεις οι οποίες αφορούν στον πυρήνα της λειτουργίας του εθνικού συμβουλίου προσχολικής αγωγής και διαπαιδαγώγηση να αποτελούν κυβερνητικό όχημα; Είναι δυνατό να αφήνετε εκτός νομοθεσίας ένα τόσο σημαντικό ζήτημα, είναι δυνατόν να αφήνετε τέτοια θεμελιώδη ζητήματα εκτός κοινοβουλευτικής επεξεργασίας και να τα υποβαθμίζετε σε απλές κυβερνητικές αποφάσεις;

Κυρία Υπουργέ με λύπη μας διαπιστώνουμε, ότι το παρόν σχέδιο νόμου είναι γεμάτο από αοριστίες, ασάφειες, ελλιπή στοιχεία προχειρότητες και κενά. Επίσης δίνετε για άλλη μια φορά υπερβολικές εξουσιοδοτήσεις σε κυβερνητικά στελέχη, υπουργούς, για τη λήψη αποφάσεων σε θέματα τα οποία θα έπρεπε να αντιμετωπίζονται συλλογικά και με συναποφάσεις από την Αντιπολίτευση. Θα συνεχίσουμε στην επόμενη συζήτηση με κατά άρθρο σχολιασμό των επόμενων κεφαλαίων. Σας ευχαριστώ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακτύπης Διονύσιος, Βαρτζόπουλος Δημήτριος, Βρούτσης Ιωάννης, Βρυζίδου Παρασκευή, Γιόγιακας Βασίλειος, Ευθυμίου Άννα, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καλογιάννης Σταύρος, Κρητικός Νεοκλής, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιάκος Ευάγγελος, Λιούπης Αθανάσιος, Μαραβέγιας Κωνσταντίνος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μαρτίνου Γεωργία, Μπίζιου Στεργιανή (Στέλλα), Μπλούχος Κωνσταντίνος, Οικονόμου Βασίλειος, Πνευματικός Σπυρίδων, Σαλμάς Μάριος, Στεφανάδης Χριστόδουλος, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Τσιλιγγίρης Σπυρίδων (Σπύρος), Φωτήλας Ιάσονας, Χρυσομάλλης Μιλτιάδης (Μίλτος), Αβραμάκης Ελευθέριος, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Βαρδάκης Σωκράτης, Βαρεμένος Γεώργιος, Θραψανιώτης Εμμανουήλ, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Μπαλάφας Ιωάννης, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθός Ανδρέας, Ξενογιαννακοπούλου Μαρία – Ελίζα (Μαριλίζα), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Φωτίου Θεανώ, Μουλκιώτης Γεώργιος, Μπαράν Μπουρχάν, Πουλάς Ανδρέας, Φραγγίδης Γεώργιος, Κατσώτης Χρήστος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Στολτίδης Λεωνίδας, Αθανασίου Μαρία, Ασημακοπούλου Σοφία-Χάιδω, Απατζίδη Μαρία και Γρηγοριάδης Κλέων.

**ΝΕΟΚΛΗΣ ΚΡΗΤΙΚΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Απατζίδη.

**ΜΑΡΙΑ ΑΠΑΤΖΙΔΗ (Ειδική Αγορήτρια του ΜέΡΑ 25):** Σας ευχαριστώ κύριε Πρόεδρε, κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Είχαμε την ευκαιρία να πούμε και κατά τη συζήτηση επί της αρχής, το υπό συζήτηση νομοσχέδιο θίγει πολύ σημαντικά ζητήματα που χρειάζονται τη νομοθετική μας προσοχή. Βεβαίως, όταν προβαίνει σε παρόμοιες νομοθετικές πρωτοβουλίες η παρούσα Κυβέρνηση με το όλως αρνητικό ιστορικό της σε παρόμοια θέματα όπως αυτό της κακοποίησης ανηλίκων, ή αυτό της ανάπτυξης δεξιοτήτων των παιδιών και νηπίων, δικαιούται κανείς να διερωτηθεί. Μήπως ρίχνετε στάχτη στα μάτια, είτε για τα ατοπήματα υπουργών της που ξεγελαστήκαν από την υποκριτική τέχνη των κακοποιητών που είχαν αυθαίρετα προωθηθεί σε ύπατα αξιώματα, είτε και για εντελώς πρόσφατα ατοπήματα βουλευτών της, οι οποίοι στοχοποίησαν αθώα νήπια με ονοματεπώνυμα, δηλαδή θυμίζοντας άλλες εποχές της δεξιάς.

Γιατί ακούμε κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, όλα αυτά τα ωραία για την ανάπτυξη και ενίσχυση των δυνατοτήτων και δεξιοτήτων των βρεφών και νηπίων μέσω του παιχνιδιού και το σεβασμό στη μοναδικότητα, στον ατομικό ρυθμό ανάπτυξης κάθε βρέφους και νηπίου καθώς και την ενδυνάμωση της σχέσης μεταξύ οικογένειας και σταθμού ή την τακτική αξιολόγηση της προόδου των βρεφών και των νηπίων, προκειμένου να επιτευχθεί η έγκαιρη διερεύνηση τυχόν μαθησιακών δυσκολιών, αναπηριών ή άλλων διαταραχών.

Αναρωτιόμαστε αν υπάρχει εμπαιγμός, όταν πριν λίγες ημέρες ο βουλευτής της Νέας Δημοκρατίας Κωνσταντίνος Μπογδάνος, έκανε προγραφές παιδιών και νηπίων, διακινώντας λίστες με τα ονόματά τους και δαχτυλοδείχνοντας τα μικρά παιδιά ως δήθεν υπεύθυνα για τους κινδύνους που διατρέχει το έθνος.

Με την ευκαιρία, αξίζει να θίξουμε εδώ και κάτι άλλο. Οι άνθρωποι που ομνύουν στον ελληνικό πολιτισμό δεν έχουν πίστη σε αυτόν; Γιατί να σκανδαλίζεσαι για τα ξενικά ονόματα των παιδιών και νηπίων, αν έχεις φροντίσει να φτιάξεις ένα εκπαιδευτικό σύστημα που να βασίζεται στην ελληνική γλώσσα, πολιτισμό και αξίες, με κύρια τη Δημοκρατία, ώστε να υπάρξει μια πολιτισμική και δημοκρατική ενσωμάτωση. Φαίνεται, ότι αυτοί που κινδυνολογούν για τον ελληνικό πολιτισμό, δεν έχουν απολύτως καμία εμπιστοσύνη στον ίδιο τον ελληνικό πολιτισμό και στους εαυτούς τους, ως φορείς του. Δεν έχουν εμπιστοσύνη σε αυτό που λέει ο Σωκράτης, ότι οι Έλληνες είναι αυτοί που μετέχουν στη δική μας παίδευση και στο δικό μας πολιτισμό, αλλά έχουν μια προσέγγιση καθαρά φυλετική. Μια προσέγγιση ευγονικής του κράτους των Αρίων, για να μη πούμε των αρίστων, βάσει της οποίας ο φυλετικά άλλος είναι ήδη ένας κίνδυνος. Το πρόβλημα, κατ’ αυτή τη λογική είναι ότι η ίδια η φυλετική διαφορά δείχνοντας, εν τέλει, δυσπιστία προς τη δύναμη του ελληνικού πολιτισμού, να επιτυγχάνει τη δημοκρατική ενσωμάτωση.

Όταν λοιπόν τόσο πρόσφατα έχουμε δείγματα παρόμοιας στάσης, απέναντι στον ρόλο των νηπιαγωγείων και των σχολείων, πώς να εμπιστευτούμε τις προθέσεις του νομοσχεδίου σας; Ειλικρινώς, ελπίζουμε πραγματικά, κύριε Υπουργέ, το Εθνικό Συμβούλιο Προσχολικής Αγωγής και Διαπαιδαγώγησης, σε αυτό το συλλογικό συμβουλευτικό και γνωμοδοτικό όργανο, να στελεχωθεί από πολίτες που θα έχουν μια διαφορετική στάση έναντι των παιδιών και των νηπίων και όχι αυτοί που επιδεικνύουν οι βουλευτές σας και όσοι από την παράταξή σας τους υπερασπίστηκαν.

Αλλά, ας έρθουμε τώρα, στην επισήμανση συγκεκριμένων προβληματικών σημείων. Στο άρθρο 7, που αφορά στις προϋποθέσεις πρόσληψης προσωπικού που εργάζεται σε φορείς παιδικής προστασίας. Για την απαγόρευση εργασίας απαιτείται η τελεσίδικη καταδίκη. Επαναλαμβάνω, η τελεσίδικη καταδίκη για εγκλήματα κατά της γενετήσιας ελευθερίας, οικονομικής εκμετάλλευσης της γενετήσιας ζωής και τα εγκλήματα σχετικά με την οικογένεια, ενδοοικογενειακή βία και τα λοιπά. Πρόκειται για μια προκλητική, αλλά και κοντόφθαλμη αγνόηση, εκ μέρους της κυβέρνησης, προς όλες τις εύλογες και έντονες αντιδράσεις, όλων των εμπλεκόμενων φορέων. Όταν προώθησε αντίστοιχες προβλέψεις στο νομοσχέδιο για την υποχρεωτική συνεπιμέλεια, είτε από αμέλεια, είτε επί τούτου, πάλι η ίδια κυβέρνηση, με την ίδια νοοτροπία, με νομικά κατοχυρωμένο βέβαια τρόπο, θέτει η ίδια σε κίνδυνο όλους αυτούς που ισχυρίζεται πως προστατεύει. Γιατί, όταν φτάνουμε σε τελεσίδικη καταδίκη, νομίζω, ότι είναι πολύ αργά. Το ζήτημα είναι να προστατευθούν οι ευάλωτες αυτές ηλικίες, με ένα νομικό πλαίσιο, πολύ πιο θωρακισμένο και αποτελεσματικό. Για πρόληψη μιλάω, μη με κοιτάτε, λες και λέω κάτι τόσο περίεργο. Έχουμε χρέος γι’ αυτό. Σας καλούμε λοιπόν, να αλλάξετε το σημείο αυτό και να εισαγάγετε πιο αυστηρές δικλείδες ασφαλείας.

Στο άρθρο 10, που αφορά στην ενίσχυση των δεξιοτήτων του προσωπικού των φορέων παιδικής προστασίας, αναφέρεται πως οι φορείς οφείλουν να προβαίνουν στις απαραίτητες ενέργειες για την ενίσχυση αυτή, με αυτή. Να διεξάγεται με κάθε πρόσφορο τρόπο και μέσο, συμπεριλαμβανομένης και της εξ αποστάσεως και σύγχρονης εκπαίδευσης, καθώς και μέσω της χρήσης ειδικά διαμορφωμένων εγχειριδίων και ενημερωτικών εντύπων. Δεν προσδιορίζεται όμως, ποιος θα έχει τη δυνατότητα να παρέχει την εκπαίδευση αυτή. Θα είναι κρατικός εκπαιδευτικός φορέας ή όποιος ιδιώτης, όπως μας είπαν και οι φορείς που ακούσαμε σήμερα, επιθυμεί, ή θα μπορεί να την παρέχει και με ποια κριτήρια θα κρίνεται ο κατάλληλος; Πρόκειται για ασάφειες που γεννούν ανησυχίες.

Με τα άρθρα 15 και 16, που αφορούν στο πρόγραμμα «Κυψέλη», συστήνεται ως συμβουλευτικό και γνωμοδοτικό όργανο του Εθνικού Συμβουλίου Προσχολικής Αγωγής και Διαπαιδαγώγησης. Κατά τα πρότυπα της Κυβέρνησης, το συγκεκριμένο συμβούλιο μόνο ως επιστημονικός μανδύας δεν μπορεί να λειτουργήσει, καθώς στην συντριπτική του πλειοψηφία, θα στελεχώνεται από διορισμένα από την Κυβέρνηση στελέχη των Υπουργείων. Πάλι δοτή επιτελικότητα θα κάνει κυβερνητικό «παραγοντιλίκι», εις βάρος αυτών που υποτίθεται ότι θα υπηρετεί.

Το άρθρο 26, τροποποιεί την παράγραφο 2 του άρθρου 8 του νόμου 4538 του 2018, επί ΣΥΡΙΖΑ, που αφορά στα ηλικιακά όρια αναδοχής και τις προϋποθέσεις. Εδώ, η Κυβέρνηση δεν διορθώνει λάθη του παρελθόντος, όπου, όσον αφορά στα φυσικά πρόσωπα των γονέων και αναδόχων γίνεται μια θολή αναφορά στην καλή υγεία, χωρίς αυτό να διευκρινίζεται επαρκώς. Υπάρχει σοβαρός κίνδυνος οι ανάδοχοι να μην έχουν τις απαιτούμενες δυνατότητες να επιτελέσουν το έργο τους, όπως είχαν την ευκαιρία να σημειώσουν και άλλοι συνάδελφοι και κατά τη διαβούλευση αλλά και πριν, αντίστοιχα με τους φορείς. Χρειάζεται δηλαδή μεγαλύτερη ακρίβεια, κύριε Υπουργέ.

Στα άρθρα 36 και 37, που αφορούν στον προσωπικό βοηθό για άτομα με αναπηρία, γίνεται μια γενική αναφορά σε κοινωνικά κριτήρια που θα λαμβάνονται υπόψη για την επιλογή των αιτούντων, ενώ για τις αμοιβές των εργαζομένων, στο πρόγραμμα απλά αναφέρεται, πως αυτές θα γίνονται από ΕΚΚΑ, χωρίς καμία περαιτέρω διευκρίνιση ως προς το ύψος των αμοιβών κ.λπ. και εδώ, θεωρώ, χρειάζεται μεγαλύτερη ακρίβεια.

Στο μέρος 5, όσον αφορά στο πρόγραμμα ημιαυτόνομη διαβίωση σε διαμερίσματα των ατόμων 15 ετών και άνω και το πρόγραμμα χρηματοδότησης για τη δημιουργία νέων τμημάτων βρεφικής φροντίδας, χρειάζεται να εκφράσουμε και πάλι την έντονη ανησυχία μας, δεδομένης της αμαρτωλής ιστορίας της παρούσας κυβέρνησης. Δίνεται, για μία ακόμα φορά, η δυνατότητα με ασάφειες και θολές διατάξεις σε ημετέρους να εκμεταλλευτούν προγράμματα για προσωπικό πλουτισμό.

Το άρθρο 46, προβλέπει τη δημιουργία 50.000 νέων θέσεων για βρέφη και μωρά. Ελπίζουμε, παρεμπιπτόντως, να μην χρειάζεται αυτά τα βρέφη να πάρουν την έγκριση του κ. Μπογδάνου. Οι 50.000 αυτές θέσεις, δημιουργούνται σε υφιστάμενους ή νέους σταθμούς και μπορούν να συμμετέχουν ιδιώτες. Όπως χαρακτηριστικά αναφέρεται, οι δαπάνες χρηματοδότησης βαρύνουν τον προϋπολογισμό του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων και καλύπτονται από ενωσιακούς πόρους του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας. Αφορά σε εργασίες ανέγερσης, ανακαίνισης, επισκευής και διαμόρφωσης υφιστάμενων κτιριακών και εξωτερικών χώρων. Δηλαδή, η κυβέρνηση χρηματοδοτεί ιδιωτικούς βρεφονηπιακούς σταθμούς, που όπως φανταζόμαστε, δεν θα παρέχουν τις υπηρεσίες τους δωρεάν. Χρειάζονται και εδώ τροποποιήσεις, ώστε να αποκλειστεί η δυνατότητα διασπάθισης δημοσίου χρήματος, κάτι συνηθισμένο από σας.

Ως προς τους προσωπικούς βοηθούς για άτομα με αναπηρία, καταρχήν, μας προβληματίζει ασάφεια, στο ότι οι ωφελούμενοι του πιλοτικού προγράμματος προκύπτουν κατόπιν επιλογής αντιπροσωπευτικού δείγματος μεταξύ των αιτούντων στη βάση προκαθορισμένων κριτηρίων. Τι σημαίνει αντιπροσωπευτικό δείγμα. Τα κριτήρια δεν προσδιορίζονται με επάρκεια.

Προσπάθησα να καταδείξω τα άρθρα του νομοσχεδίου που έχουν τις πιο προβληματικές ασάφειες ή λανθασμένες προβλέψεις και όπου ελλοχεύουν μεγαλύτεροι κίνδυνοι για εκμετάλλευση και κατάχρηση και επιφυλασσόμαστε να συνεχίσουμε την αναγκαία αυτή συζήτηση στην προσεχή συνεδρίαση.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΝΕΟΚΛΗΣ ΚΡΗΤΙΚΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Το λόγο έχει ο κ. Μαραβέγιας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΑΡΑΒΕΓΙΑΣ:** Κύριε Πρόεδρε, κύριε Υπουργέ, ας κάνω λίγο μία προσπάθεια να είμαστε κάπως ενωτικοί και να πούμε, ότι τόσο εσείς, που έχετε την κυβερνητική ευθύνη, όσο και οι βουλευτές της Ν.Δ., που στηρίζουν κοινοβουλευτικά την κυβέρνηση, όλοι μας οφείλουμε να ακούμε και την άλλη άποψη, ιδιαίτερα σε ένα θέμα τόσο ευαίσθητο σαν αυτό που συζητούμε σε αυτό το νομοσχέδιο, που είναι η προστασία των παιδιών και των αναπήρων και η προσχολική αγωγή. Γι’ αυτό, θα ήθελα να δηλώσω, ότι προσωπικά συμφωνώ με μία λεπτομέρεια που ανέφερε η Εισηγήτρια της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, η κυρία Φωτίου, η οποία κατέθεσε μία βελτιωτική πρόταση για την επιλογή του προσωπικού σε μονάδες παιδικής προστασίας και η πρόταση αυτή είναι να περνάει κάθε υποψήφιος εργαζόμενος από μία δομημένη συνέντευξη από ομάδα ειδικών, ικανών να διακρίνουν ακόμα και πιθανές αποκλίσεις στη συμπεριφορά. Είναι πολύ χρήσιμο και θεωρώ, ότι θα μπορούσε το Υπουργείο Εργασίας, σε συνεργασία με το Υπουργείο Εσωτερικών, να εξετάσει αυτό το ενδεχόμενο πολύ σοβαρά, γιατί θα αποτελούσε ένα επιπλέον φίλτρο, που θα εγγυάται την ασφάλεια όλων των φιλοξενούμενων παιδιών στις δομές προστασίας. Φοβάμαι, όμως, ότι είναι ως εκεί και τα σημεία σύγκλισης, δυστυχώς, εξαντλούνται σε αυτή τη λεπτομέρεια.

Ξεκινώ με τον ισχυρισμό της κυρίας Φωτίου, ότι το νομοσχέδιο έχει ψευδεπίγραφο στόχο την πρόληψη και αντιμετώπιση περιστατικών κακοποίησης και παραμέλησης ανηλίκων.

Νομίζω πως, όταν λέγονται τέτοια πράγματα υποδηλώνουν απλά την απώλεια του μέτρου. Θα μπορούσε να πει κανείς, φυσικά και η επέκταση της πρόληψης με την εισαγωγή του ελέγχου ποινικού μητρώου για όλους τους υποψηφίους και ήδη εργαζόμενους σε δομές παιδικής προστασίας είναι ένα αυτονόητα θετικό μέτρο, χωρίς αστερίσκους. Λέγοντας το αντίθετο, απλώς, η Αξιωματική Αντιπολίτευση, κατά τη γνώμη μου, χάνει κάθε αξιοπιστία. Βέβαια, όπως είπα και προηγουμένως, ο χώρος της παιδικής προστασίας δεν μπορεί να αποτελεί ένα αντικείμενο κομματικής αντιπαράθεσης και δεν μπορώ να διανοηθώ ότι υπάρχει, εδώ μέσα, συνάδελφος που δεν θέλει να αναγνωρίσει τα θετικά βήματα που γίνονται και με το παρόν νομοσχέδιο σε ένα τόσο ευαίσθητο και τόσο σημαντικό θέμα. Ακόμα και το ΚΚΕ που, κατά τη γνώμη μου, περιέργως απέδωσε την παιδική κακοποίηση στον καπιταλισμό, αναφερθήκατε κάπως έτσι την προηγούμενη φορά, θέλω να ελπίζω ότι θα βγείτε σιγά σιγά από αυτό το ιδεολογικό μπλοκάρισμα και θα συμφωνήσετε τουλάχιστον με τα θετικά πράγματα που γίνονται, όχι υπέρ φυσικά της Νέας Δημοκρατίας και του ιδιωτικού τομέα τον οποίο κατακεραυνώσατε προ ολίγου, αλλά υπέρ της προστασίας των παιδιών και των εφήβων.

Επιστρέφοντας, όμως, στις παρατηρήσεις που αφορούν στο κόμμα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης μας είπε, ότι ο ορισμός ενός ατόμου ανά δομή ως υπεύθυνου παιδικής προστασίας, δηλαδή, σημείου αναφοράς περιπτώσεων κακοποίησης, όχι μόνο δεν λύνει το πρόβλημα, αλλά αντίθετα δημιουργεί συνθήκες για σχέσεις διαφθοράς και συναλλαγής στις δομές. Κι εγώ ρωτώ. Το γεγονός ότι ορίζεται με το νομοσχέδιο υπάλληλος της κάθε δομής, ως υπεύθυνος, θα προκαλέσει διαπλοκή και συγκάλυψη; Το γεγονός δηλαδή, ότι σήμερα δεν υπάρχει ένας τέτοιος υπεύθυνος λειτουργεί υπέρ της διαφάνειας; Ο ΣΥΡΙΖΑ δίνει τη δική του απάντηση πάνω σ’ αυτό και λέει, να δημιουργείται για κάθε δομή εξωτερική μονάδα εξειδικευμένων επιστημόνων στον εντοπισμό της κακοποίησης που να ελέγχει τη λειτουργία της. Προφανώς, αναφέρεται σε ένα σύστημα επιθεώρησης και όχι σε τακτικό έλεγχο εκ του σύνεγγυς ο οποίος μπορεί να γίνεται μόνο από κάποιον ο οποίος είναι επί τόπου και μπορεί να γνωρίζει καθημερινά τα πρόσωπα και τα πράγματα σε αυτές τις δομές. Όχι ότι δεν θα μπορούσε να προσφέρει ένα σύστημα επιθεώρησης που θα λειτουργούσε εξωτερικά στη βάση των επισκέψεων, όμως, και το πραγματοποιήσιμο, το ρεαλιστικό και το λογικό είναι να ξεκινήσουμε και να πάρουμε τα πράγματα από την αρχή και η αρχή είναι το εσωτερικό της ίδιας της δομής και ένας άνθρωπος που να το γνωρίζει καλά για να μπορεί και να το ελέγξει.

Πάμε και λίγο στο πρόγραμμα «Κυψέλη». Ο ΣΥΡΙΖΑ κατηγορεί, την κυρία Μιχαηλίδου, ότι εσκεμμένα αποκρύπτει τις λεπτομέρειες του προγράμματος από τη Βουλή. Μα, εδώ, ο ΣΥΡΙΖΑ, επικαλείται λεπτομέρειες του σχεδίου οι οποίες είναι δημοσιευμένες στο διαδίκτυο από το Υπουργείο Εργασίας. Άλλη μία, λοιπόν, θεωρία συνωμοσίας, αλλά ας το αφήσουμε κι αυτό στην άκρη. Η Αξιωματική Αντιπολίτευση αποκαλεί αυτό το πρόγραμμα προσχολικής αγωγής, ψηφιακό φακέλωμα των σταδίων ανάπτυξης του μωρού από 0 έως τεσσάρων ετών. Έχουμε, λοιπόν, μια Αξιωματική Αντιπολίτευση, τον 21ο αιώνα, να αποκαλεί ψηφιακό φακέλωμα την επιστημονική παρακολούθηση βρεφών και νηπίων για έγκαιρη διάγνωση και πρώιμη παρέμβαση σε ενδεχόμενα προβλήματα που μπορούν να παρουσιάσουν στην αναπτυξιακή τους διαδικασία. Αυτό μου θυμίζει λίγο μια άλλη, παρόμοια θεωρία συνωμοσίας που είχε διατυπωθεί από κάποια άλλη συνάδελφο, της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, μιλώντας για αμερικανικό δάκτυλο στην εισαγωγή των αγγλικών στα νηπιαγωγεία. Το επικαλούμαι και αυτό σαν απάντηση επίσης σε εσάς, κύριε Δελή, γιατί είπατε προηγουμένως, ότι δεν αντιμετωπίζει η Νέα Δημοκρατία την προσχολική εκπαίδευση και αγωγή, ως μέσο ανάπτυξης του παιδιού, αλλά ως ένα πάρκινγκ προκειμένου να μπορεί να εργαστεί η μητέρα του ή οι γονείς του εν πάση περιπτώσει. Όταν, όμως ήρθαν τα Αγγλικά εκεί πέρα υπήρχαν αντίθετες φωνές που μίλαγαν για συνωμοσιολογία, ότι κακώς εισάγεται το μέτρο.

Αν εσείς, λοιπόν, πιστεύετε ότι τέτοιες θέσεις προάγουν το σοβαρό κοινοβουλευτικό διάλογο, τότε εγώ θα συμφωνήσω με τον Πρωθυπουργό που είπε πριν από λίγες μέρες ότι μας χωρίζει με την Αντιπολίτευση πολιτικό και αξιακό χάσμα.

Κλείνω με δύο λόγια για τον θεσμό του Προσωπικού Βοηθού Αναπήρων που αποσκοπεί στην ενίσχυση της ανεξάρτητης διαβίωσης των ατόμων με αναπηρία και στην αποιδρυματοποίησή τους και ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. μας είπε ότι το μέτρο είναι ανεπαρκές και αφήνει στο σκοτάδι τους ενδιαφερόμενους, όμως φορείς όπως η Ε.Σ.Α.μεΑ., αλλά και η Πανελλήνια Ομοσπονδία Σωματείων Γονέων και Κηδεμόνων Ατόμων με Αναπηρία δήλωσαν πως συμφωνούν επί του περιεχομένου της προωθούμενης ρύθμισης, με κάποιες ίσως μικρές προσθήκες και χωρίς καμία διαφωνία, επί της ουσίας ή αμφισβήτηση της προφανούς χρησιμότητας του νέου αυτού θεσμού.

Νομίζω, λοιπόν, κυρία Υπουργέ, ότι εδώ η κριτική της Αντιπολίτευσης δεν βρήκε στόχο και θα πρέπει δυστυχώς ο ΣΥ.ΡΙΖ.Α. τουλάχιστον να ξαναδεί πιο προσεκτικά και το ίδιο το νομοσχέδιο να κάτσουν και οι συνάδελφοι να το ξαναδιαβάσουν, μήπως και αναθεωρήσουν και τις θέσεις τους.

Σας ευχαριστώ.

**ΝΕΟΚΛΗΣ ΚΡΗΤΙΚΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Τον λόγο έχει η κυρία Σοφία-Χάϊδω Ασημακοπούλου από την Ελληνική Λύση.

**ΣΟΦΙΑ-ΧΑΪΔΩ ΑΣΗΜΑΚΟΠΟΥΛΟΥ:** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε, κυρία Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι.

Το φαινόμενο της παιδικής κακοποίησης έχει πάρει ανησυχητικές διαστάσεις τα τελευταία χρόνια, ιδιαίτερα σήμερα τα κρούσματα της παιδικής κακοποίησης αποτελούν καθημερινές ειδήσεις μέσω των μέσων μαζικής ενημέρωσης.

Κάθε χρόνο ένας σημαντικός αριθμός παιδιών, ακόμα και της πιο τρυφερής βρεφικής ηλικίας παραπέμπονται σε παιδιατρικά νοσοκομεία με ανεξήγητους σωματικούς τραυματισμούς που θέτουν σε κίνδυνο τη σωματική και ψυχοκινητική υγεία τους, αλλά ακόμα και την ίδια τους τη ζωή.

Μελέτες έχουν δείξει ότι η έκθεση σε κάθε μορφή κακοποίησης, κατά την παιδική ηλικία, συνδέεται με την υιοθέτηση επικίνδυνων συμπεριφορών στη μετέπειτα ζωή του ατόμου.

Τα κακοποιημένα παιδιά κουβαλούν συναισθήματα ενοχής, θυμού, θλίψης και φέρουν συμπεριφορές που περιλαμβάνουν τη βίαιη θυματοποίηση, τη διαταραχή κατάθλιψης και άλλων διαταραχών και την έναρξη της χρήσης εξαρτησιογόνων ουσιών. Γι’ αυτό, λοιπόν, η πρόληψη, η διαχείριση και η αντιμετώπιση των φαινομένων παιδικής κακοποίησης είναι πολύ σοβαρά ζητήματα.

Έτσι χρειάζεται μεγάλη προσοχή, ιδίως στο άρθρο 4, ως προς την υποχρέωση αναφοράς περιστατικών κακοποίησης ανηλίκων κι αυτό γιατί η φράση της παραγράφου 2, της περίπτωσης β, του ανωτέρω άρθρου ότι δηλαδή, «οι Φορείς Παιδικής Προστασίας, δια του Υπεύθυνου Προστασίας Ανηλίκων υποχρεούνται να γνωστοποιούν χωρίς χρονοτριβή στις αρμόδιες αρχές, κάθε περιστατικό κακοποίησης ανηλίκου που περιέρχεται με άλλον τρόπο στην αντίληψή τους» αφήνει ενδεχομένως περιθώρια μη αναφοράς.

Τονίσαμε και τονίζουμε την απουσία διαφάνειας του άρθρου 5, αναφορικά με τη μη αναφορά των κριτηρίων επιλογής του Υπευθύνου Προστασίας Ανηλίκων και είναι γνωστό ότι οι αοριστίες και οι ανακρίβειες οδηγούν με μαθηματική ακρίβεια σε αυθαιρεσίες.

Προβληματισμό προκαλεί στο άρθρο 7 το γεγονός ότι το κώλυμα απασχόλησης προσωπικού σε Φορείς Παιδικής Προστασίας περιλαμβάνει μόνο συγκεκριμένα εγκλήματα και όχι οποιοδήποτε έγκλημα.

Προς τι αυτός ο διαχωρισμός; Με ποια κριτήρια επελέγη; Οι ίδιοι προβληματισμοί ισχύουν και για το άρθρο 8, ως προς το κώλυμα χορήγησης άδειας ίδρυσης και λειτουργίας μονάδων Φορέων Παιδικής Προστασίας.

Στο άρθρο 10, για την ενίσχυση των δεξιοτήτων του προσωπικού, αναφέρεται στη δεύτερη παράγραφο ότι η ενίσχυση των δεξιοτήτων δύναται να διεξάγεται με κάθε πρόσφορο τρόπο και μέσο συμπεριλαμβανομένης και της εξ αποστάσεως και ασύγχρονης εκπαίδευσης, καθώς και μέσω της χρήσης ειδικά διαμορφωμένων εγχειριδίων και ενημερωτικών εντύπων. Ιδιαίτερα, αυτό το άρθρο θα έπρεπε να είναι πιο αναλυτικό και να επεξηγεί λεπτομερώς πώς και με ποια μέσα και ειδικότητες θα πρέπει να ενισχύεται το προσωπικό των φορέων παιδικής προστασίας.

Διαφωνούμε, βεβαίως, με τις εξουσιοδοτικές διατάξεις του άρθρου 12 και με την παροχή υπερεξουσίων στους Υπουργούς Εσωτερικών και Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων.

Ως προς το Μέρος Β΄ και το Πρόγραμμα «Κυψέλη» για τις παρεχόμενες υπηρεσίες σε βρεφικούς, βρεφονηπιακούς και παιδικούς σταθμούς, κάνετε λόγο στο άρθρο 14, για το τι θα περιλαμβάνει το ανωτέρω Πρόγραμμα, ενώ γίνεται αναφορά στην παράγραφο 2, για πιλοτική εφαρμογή σε βρεφικούς, βρεφονηπιακούς και παιδικούς σταθμούς.

Πάλι, όμως, βλέπουμε κάποιες γενικές στοχεύσεις, οι οποίες θα ξεκινήσουν, μάλιστα, πειραματικά, ενώ πλήθος ερωτηματικών και έντονο προβληματισμό προκαλεί το γεγονός ότι τα αποτελέσματα της τακτικής παρακολούθησης και αξιολόγησης των βρεφών και των νηπίων θα συλλέγονται και θα καταχωρούνται από το ειδικά εκπαιδευμένο προσωπικό στον ατομικό φάκελο κάθε βρέφους και νηπίου, ο οποίος διατηρείται στον σταθμό.

Το ζήτημα της προστασίας των προσωπικών δεδομένων είναι πάρα πολύ σοβαρό, αλλά δεν βλέπουμε να σας ενδιαφέρει καθόλου.

Στο άρθρο 15, η σύσταση του Εθνικού Συμβουλίου Προσχολικής Αγωγής και Διαπαιδαγώγησης, το οποίο, θα ασχολείται με την επιστημονική έρευνα και μελέτη των θεμάτων λειτουργίας των βρεφικών, παιδικών και βρεφονηπιακών σταθμών και θα μεριμνά για τη διαρκή επιστημονική και τεχνική υποστήριξη του σχεδιασμού και της εφαρμογής του Προγράμματος «Κυψέλη», φαίνεται ότι, προφανώς, δημιουργείται για την εξυπηρέτηση συμφερόντων. Και αυτό φαίνεται, ιδίως από το άρθρο 16, αφενός, στην παράγραφο 2, όπου η θητεία του προέδρου και των μελών του συμβουλίου κρίνεται να είναι λιγότερο από τριετής με κοινή απόφαση των Υπουργών Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων και Εσωτερικών και αφετέρου, η παράγραφος 3, έρχεται να επιβεβαιώσει τον ανωτέρω ισχυρισμό, καθώς με απόφαση του συμβουλίου είναι δυνατόν να συνιστώνται ειδικές επιστημονικές επιτροπές και ομάδες εργασίας για την επεξεργασία ειδικότερων θεμάτων. Ούτε πώς και πόσο θα πληρώνονται, ούτε με τι κριτήρια θα επιλέγονται.

Εμείς στην Ελληνική Λύση, πιστεύουμε ότι η αντιμετώπιση του φαινομένου της παιδικής κακοποίησης είναι πολύ σοβαρή υπόθεση. Πρέπει να χτυπηθεί στη ρίζα του και να αντιμετωπιστεί επιτέλους αποτελεσματικά. Γι’ αυτό δεν υπάρχουν περιθώρια λάθους, όταν μιλάμε για τα παιδιά των Ελλήνων, για τα παιδιά μας.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΝΕΟΚΛΗΣ ΚΡΗΤΙΚΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Το λόγο έχει η κυρία Μιχαηλίδου.

**ΔΟΜΝΑ – ΜΑΡΙΑ ΜΙΧΑΗΛΙΔΟΥ (Υφυπουργός Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων):** Σας ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Ξεκινώ στη συζήτηση κατ’ άρθρον με το αφοπλιστικό επιχείρημα της Αξιωματικής Αντιπολίτευσης, ότι είναι ένα νομοσχέδιο, το οποίο, δεν αφορά σε εθνικούς πόρους.

Το ότι δεν αφορά σε εθνικούς πόρους το λέτε για κάτι το κακό;

Δηλαδή, το ότι εμείς αξιοποιούμε όσο καλύτερα μπορούμε και, μάλιστα, εξασφαλίσαμε ότι το κομμάτι του Ταμείου Ανάκαμψης που πηγαίνει στις κοινωνικές παροχές και στην κοινωνική πολιτική είναι τόσο μεγάλο, το λέτε για κακό ή θα έπρεπε να αφήσουμε τους ευρωπαϊκούς πόρους αναξιοποίητους;

Και αν αυτό είναι το επιχείρημά σας, ερωτώ και υπενθυμίζω μαζί, τα Κέντρα Κοινότητας, τις Κοινωνικές Δομές Φτώχειας, δηλαδή, τα Κοινωνικά Παντοπωλεία, τα Κοινωνικά Φαρμακεία, όλες τις Κοινωνικές Δομές Φτώχειας, που εσείς θεσπίσατε, το ΕΣΠΑ, το οποίο, ακόμα τρέχει για τους βρεφονηπιακούς, γι’ αυτό είναι κάτι που δεν σας ενοχλεί;

Το ότι οι ουσιαστικές δομές του κράτους, όπως τα Κέντρα Κοινότητας, οι βρεφονηπιακοί σταθμοί δουλεύουν με ΕΣΠΑ, αυτό δεν σας ενοχλεί ή θεωρείτε ότι θα ήταν κάτι, το οποίο, εμείς θα έπρεπε να λοιδορήσουμε;

Το επιχείρημα είναι ότι οι εθνικοί πόροι είναι μόνο 12 εκατ. ευρώ και το νομοσχέδιο αυτό αφορά στα 12 εκατ. ευρώ. Ανακεφαλαιώνω γιατί ξέρω ότι η σχέση με τους αριθμούς είναι πολύ χαμηλού επιπέδου, δυστυχώς. Δημιουργία νέων βρεφικών σταθμών, 180 εκατ. ευρώ. Πρόγραμμα «ΚΥΨΕΛΗ» 15 εκατ. ευρώ. Στέγες ημιαυτόνομης διαβίωσης 8 εκατ. ευρώ. Προσωπικός βοηθός από το Ταμείο Ανάκαμψης 42 εκατ. ευρώ. Το άθροισμα αυτών είναι 245 εκατ. ευρώ από το Ταμείο Ανάκαμψης. Εάν δε προσθέσουμε σε αυτά και τους πόρους για τον προσωπικό βοηθό που έχουμε διασφαλίσει από το επόμενο ΕΣΠΑ, δηλαδή 320 εκατ. ευρώ, το άθροισμα των πόρων της κοινωνικής πολιτικής που περιγράφεται στο νομοσχέδιο αυτό, με τις μεταρρυθμίσεις που προτείνουμε, είναι ακριβώς 565 εκατ. ευρώ, δηλαδή πάνω από μισό δισεκατομμύριο. Με ακούσατε να μιλάω για αριθμούς ή θεωρώ ότι το πάνω από μισό δις είναι κάτι το λίγο ή το κάπως ευκαταφρόνητο; Διόλου! Εγώ και η κυβέρνησή μου πρωτίστως μιλούμε για μεταρρυθμίσεις και μετά για μεγέθη.

Άρθρο 7, λευκό ποινικό μητρώο. Άκουσα να λέτε ότι ήδη υπήρχε το λευκό ποινικό μητρώο για κακοποίηση και τι κάνουμε; Κάνουμε μια τρύπα στο νερό καθότι ήδη υπάρχει. Τρία είναι τα βασικά σημεία εκεί. Παρακαλώ να διαβάζετε καλύτερα. Στο μόνο κομμάτι που υπάρχει είναι στους δημοσίους υπαλλήλους και εκεί δεν υπάρχει εξειδικευμένα, υπάρχει οριζόντια και δεν εμπεριέχει ουσιαστικά αδικήματα τα οποία εμπλουτίζουμε, όπως η εμπορία ανθρώπων, η εμπορία ναρκωτικών και η ενδοοικογενειακή βία. Δεν θέλουμε οι άνθρωποι αυτοί να εργάζονται με τα παιδιά μας και, πέραν αυτού, το βάζουμε και σε ιδιώτες υπαλλήλους, αλλά και σε συνεργάτες και εθελοντές. Μεγάλη μεταρρύθμιση! Και αντί να ντρέπεται όλη η αντιπολίτευση που δεν γινόταν μέχρι τώρα αυτό, κουνάει και το δάχτυλο!

Άκουσα τον εκπρόσωπο του ΚΙΝ.ΑΛ. που ρώτησε εάν θα πάνε οι ρυθμίσεις αυτές σε άλλα Υπουργεία. Βεβαίως, κάνουμε μια αρχή, συνεκτική είναι η πολιτική της κυβέρνησης μας, βλέπουμε πώς δουλεύει, πόσο γρήγορα μπορούμε να το κάνουμε βάσει των δεδομένων που θα χρησιμοποιήσουμε, έτσι ώστε και άλλα Υπουργεία να χρησιμοποιήσουν τη δομή αυτή.

Άρθρο 9, παιδική κακοποίηση. Ποιοι πρέπει να συλλέγουν την πληροφορία και να είναι υπεύθυνοι για το πού θα τη μεταβιβάσουν και, εν τέλει, πώς θα προστατεύσουν τα παιδιά μας; Εδώ ακούω από την αριστερά και από την αυτοαποκαλούμενη αριστερά που συγκυβέρνησε με τους ΑΝΕΛ τόσα χρόνια, δύο πράγματα τα οποία είναι και τα δύο σε ένα πλαίσιο το οποίο υπερβαίνει της δικής μου κατανόησης. Το Κομμουνιστικό Κόμμα Ελλάδος λέει να μην κάνουν τις αναφορές ιδιώτες, δηλαδή να μην υπάρχουν μέσα σε ιδιωτικές δομές άνθρωποι οι οποίοι θα είναι υπεύθυνοι παιδικής προστασίας, γιατί το Κομμουνιστικό Κόμμα δεν δέχεται ότι υπάρχουν ιδιωτικές δομές, όπως ιδιωτικοί βρεφονηπιακοί σταθμοί. Από τη στιγμή, όμως, που υπάρχουν λέμε ότι έχουμε τους ιδιωτικούς βρεφονηπιακούς σταθμούς, αλλά να μην έχουμε μέσα σε αυτούς άτομα τα οποία θα είναι υπεύθυνα για να καταγράφουν και να μεταβιβάζουν αρμοδίως την πληροφορία αυτή. Αυτό εγώ δεν μπορώ να το καταλάβω αλήθεια, δηλαδή τα έχουμε αλλά να μην κάνουν τη μεταβίβαση πληροφορίας για την κακοποίηση. Κακό της κεφαλής τους, στο κρίμα των παιδιών μας; Όχι! Ακούω, όμως και το άλλο, το οποίο για εμένα είναι ακόμη πιο αδιέξοδο επιχείρημα από την πλευρά του ΣΥ.ΡΙΖ.Α. Ακούω να φτιαχτούν ιδιωτικές τριμελείς επιτροπές, στις οποίες να απευθύνεται ένα παιδί 3 χρονών, ας πούμε, όταν έχει ένα πρόβλημα, όταν υπάρχει κάποιο περιστατικό κακοποίησης και οι επιτροπές αυτές θα συλλέγουν την πληροφορία αυτή. Και ερωτώ δύο πράγματα: Πρώτον, τι θα κάνει το 4χρονο παιδί ή το 3χρονο παιδί ή το 12χρονο παιδί, τελοσπάντων; Θα αναζητεί - με zoom, με what’s up, ας μας πει η Αξιωματική Αντιπολίτευση πώς θα το κάνει - κάποιον εξωτερικό άνθρωπο που δεν θα γνωρίζει και δεν θα εμπιστεύεται; Ο άνθρωπος αυτός δεν πρέπει να είναι από την ίδια δομή, ένας κοινωνικός λειτουργός της δομής αυτής που θα ξέρει το παιδί, που το παιδί, η οικογένεια του και ο φίλος του θα μπορούν να τον εμπιστευτούν, θα είναι ο άνθρωπος αναφοράς τους; Το σημαντικότερο είναι ότι θα πρέπει να είναι άνθρωπος εμπιστοσύνης τους! Δεν μπορεί να είναι μια τριμελής εξωτερική επιτροπή κάποιων ιδιωτών που κάποιος ή κάποια Υπουργός κάποτε τους όρισε! Για εμένα θα ήταν πιο εύκολο αυτό, εάν θέλετε, και θα έδινε και ευθύνες αλλού, ξέρετε πώς είναι αυτά τα πολιτικά παιχνίδια πολύ καλύτερα από μένα. Όχι! Πρέπει να είναι άνθρωπος εμπιστοσύνης. Ούτε μπορούμε να έχουμε τριμελείς επιτροπές που θα πηγαίνουν παγανιά δομή - δομή και θα ψάχνουν για κακοποιήσεις.

Τώρα, άρθρο 26, ηλικία αναδόχων. Ο Συνήγορος του Πολίτη δεν κατάφερε να είναι εδώ, διότι είχε το ετήσιο Συνέδριό του, σήμερα. Έστειλε, όμως, το δικό του Υπόμνημα. Τι λέει, στο Υπόμνημά του, ο Συνήγορος του Πολίτη; Κανονικά, λέει, δεν πρέπει να υπάρχει όριο. Δεν πρέπει να υπάρχει όριο. Αυτό το επιχείρημα το ότι ένας άνθρωπος 75 χρόνων κ.λπ. -μας το λέει ο Συνήγορος του Πολίτη, μας το είπε η UNICEF, την ακούσατε- δεν θέλουμε να το περιορίζουμε για τα παιδιά αυτό το πράγμα. Και αν δεν σας φτάνει η άποψη του Συνηγόρου του Πολίτη, αν δεν σας φτάνει η άποψη της UNICEF, αν δεν σας φτάνει οποιαδήποτε άποψη τέλος πάντων, ας σας φτάνει η άποψη των κοινωνικών λειτουργών που κάνουν, σε τρία επίπεδα, τον αντίστοιχο έλεγχο.

Ποια είναι αυτά τα τρία επίπεδα; Είναι το επίπεδο της κοινωνικής έρευνας που κάνει ο κοινωνικός λειτουργός του αναδόχου, το επίπεδο του κοινωνικού λειτουργού που δουλεύει με το παιδί και, μετέπειτα, το επίπεδο του κοινωνικού λειτουργού της Περιφέρειας που κάνει την παρακολούθηση. Αν ο άνθρωπος αυτός δεν είναι ικανός, ούτως η άλλως δεν θα μπορέσει να γίνει ανάδοχος, ανεξαρτήτου της ηλικίας του.

Άρθρα 13 με 21. ΚΥΨΕΛΗ. Ξαναλέω, δεν είναι για να βάλουμε το πρόγραμμα στο νόμο, δεν είναι. Προσπαθούμε όλοι να μιλήσουμε για μια ευελιξία. Η πληροφορία όλη υπάρχει. Φτιάξαμε ένα website. Eίναι καλό; Καλό είναι. Mπορεί να γίνει καλύτερο; Mπορεί να γίνει καλύτερο. Είναι το paidi.gov.gr . Εκεί έχει μπει το σχέδιο αυτό. Δεν είναι δυνατό να βάλουμε μέσα στο νόμο πώς ακριβώς θα είναι το πρόγραμμα, γιατί κάθε φορά που αυτό θα αλλάζει -και θα αλλάζει και οφείλει να αλλάζει, για το βέλτιστο συμφέρον των παιδιών μας- δεν θα μπορούμε να κάνουμε τροποποιήσεις και να περνάμε Τροπολογίες στο νόμο, επειδή έτσι θέλαμε να το ορίσουμε κάποτε.

Και σταματώ με αυτό στην προσχολική αγωγή, γιατί σας βλέπω, κυρία Φωτίου, να γελάτε κιόλας. Έρχεστε να μας κουνήσετε το δάχτυλο για την προσχολική αγωγή, για την οποία με διορθώσατε προηγουμένως, λέγοντας ότι δεν είναι 5 χρόνια που κυβερνούσατε με τους «ΣΥΡΙΖΑΝΕΛ» στο πόστο αυτό ήταν. Ήταν, μού λέτε, 4 χρόνια και 5 μήνες. Σε αυτά τα 4 χρόνια και τους 5 μήνες, που ήσασταν πάνω με τους «ΣΥΡΙΖΑΝΕΛ», δεν κάνατε τίποτα για την προσχολική αγωγή. Το μόνο που κάνατε ήταν αυτά τα 15 εκατομμύρια, για να φτιαχτούν –λέει - νέες αίθουσες, σε δήμους που ήδη έχουν βρεφονηπιακούς. Και ήταν τόσο δύσκολο το πρόγραμμα αυτό, που 4 χρόνια μετά, από τα 15 έχουν απορροφηθεί μόνον τα 10 εκατομμύρια. Τόσο δύσκολο ήταν το πρόγραμμα αυτό.

Οπότε, σας παρακαλώ, μην μας κουνάτε το δάχτυλο και, ιδιαίτερα, μην μας κατηγορείτε και για επαρχιωτισμό. Γιατί η μεγάλη λαϊκιστική παράταξη που μας κυβέρνησε ως «ΣΥΡΙΖΑΝΕΛ» δεν μπορεί να μας κατηγορήσει για επαρχιωτισμό. Διότι «επαρχιωτισμός» είναι πραγματικά η πολιτική αυταρέσκεια του να νομίζει κανείς ότι μόνον εκείνος πράττει το σωστό. Γι’ αυτό, ας μας υποδείξετε, με τον κοσμοπολιτισμό που σας χαρακτηρίζει, ποιες είναι οι καλύτερες από τις καλές πρακτικές. Αρκεί να επικαλεστείτε δεδομένα και να τεκμηριώσετε.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΝΕΟΚΛΗΣ ΚΡΗΤΙΚΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε την Υφυπουργό κυρία Μιχαηλίδου. Το λόγο έχει τώρα η Υφυπουργός Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων κυρία Συρεγγέλα. Ορίστε.

**ΜΑΡΙΑ ΣΥΡΕΓΓΕΛΑ (Υφυπουργός Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων):** Κύριε Πρόεδρε, θα προσπαθήσω να είμαι όσο το δυνατόν πιο σύντομη, αλλά θέλω να είμαι και κατατοπιστική για να καταλάβουμε.

Πρόκειται, λοιπόν, να κατατεθεί άμεσα τροπολογία σχετικά με τη ρύθμιση του νομοθετικού πλαισίου για την υλοποίηση του Προγράμματος «Νταντάδες της γειτονιάς».

Με τις προτεινόμενες διατάξεις που θα έρθουν εισάγεται για πρώτη φορά στην Ελλάδα το μοντέλο της θεσμικά οργανωμένης παροχής κατ΄ οίκον φροντίδας βρεφών και νηπίων ηλικίας από 2 μηνών έως δυόμισι ετών. Όλες και όλοι γνωρίζουμε ότι αυτό υπάρχει αυτή τη στιγμή στη χώρα μας, πλέον, θα είναι και θεσμικά και οργανωμένα κατοχυρωμένο. Παροχή, λοιπόν, κατ΄ οίκον φροντίδας βρεφών και νηπίων που θα ονομάζονται επιμελητές και επιμελήτριες και θα αφορά την υλοποίηση της συχρηματοδοτούμενης δράσης «Νταντάδες της γειτονιάς».

Μετά το νόμο 4808/2021 με τον οποίο, όπως ξέρουμε όλες και όλοι, θεσπίστηκαν άδειες και διευκολύνσεις για τους εργαζόμενους γονείς, προστατεύτηκε η θέση εργασίας τους, ενισχύεται ακόμα περισσότερο το πλέγμα των μέτρων για την εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής και προωθείται ενεργά η προσβασιμότητα των γυναικών στην αγορά εργασίας. Άλλωστε και το πόρισμα της Διακομματικής Επιτροπής της Βουλής που μόνο το Κ.Κ.Ε. τότε δεν είχε στηρίξει όσον αφορά το δημογραφικό λέει, ότι ένας από τους βασικούς πυλώνες είναι και η εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής και φυσικά η ενίσχυση της εργασίας γενικότερα και ειδικότερα των γυναικών.

Η οικονομικά, λοιπόν, υποστηριζόμενη από το κράτος κατ΄ οίκον φροντίδα εφαρμόζεται σε πολλές χώρες της Ευρώπης, κυρίως, για βρέφη συμπληρωματικά πάντα με τους βρεφονηπιακούς και τους παιδικούς σταθμούς, καθώς τα βρέφη βρίσκονται σε ένα οικείο οικογενειακό περιβάλλον, με ένα σταθερό και προσφιλές σε αυτά πρόσωπο που όμως είναι κατάλληλα εκπαιδευμένο και εξυπηρετεί τις καθημερινές τους ανάγκες.

Η αξιολόγηση από την πολύχρονη εφαρμογή του μοντέλου δείχνει ότι, όταν η κατ΄ οίκον φροντίδα παρέχεται από πρόσωπα με τα απαραίτητα προσόντα και υπό συγκεκριμένα ποιοτικά πρότυπα, το κέρδος για τα παιδιά και την οικογένεια είναι διπλό.

Στη χώρα μας η εμπειρία δείχνει ότι οι υπηρεσίες κατ΄ οίκον φροντίδας βρεφών και νηπίων είναι για μεγάλη μερίδα απασχολούμενων γονέων και ιδίως γυναικών, είναι πολλές φορές η καταλληλότερη λύση είτε γιατί ζουν σε περιοχές όπου δεν υπάρχουν αυτήν τη στιγμή βρεφικοί σταθμοί, δεν υπάρχει, δηλαδή, μια κεντρική δομή είτε γιατί οι ώρες λειτουργίας των κεντρικών δομών δεν ταιριάζουν με τις ανάγκες φροντίδας των παιδιών τους ή με τα ωράρια εργασίας τους, γιατί έχουμε τις ελεύθερες επαγγελματίες, έχουμε τους αυτοαπασχολούμενους, έχουμε τους εργαζόμενους με κυλιόμενο ωράριο.

Επομένως, λοιπόν, η επέκταση του θεσμικού πλαισίου σε υπηρεσίες κατ΄ οίκον φροντίδας βρεφών και νηπίων με οικονομική ενίσχυση των ωφελούμενων γονέων τούς παρέχει τη δυνατότητα και ιδίως στις νέες μητέρες να εξασφαλίζουν ποιοτική υπηρεσία φροντίδας για τα παιδιά τους από πιστοποιημένους παρόχους, ώστε να μην αναγκάζονται να απέχουν οι ίδιες από την εργασία τους.

Έτσι η δράση συμβάλλει και στην αντιμετώπιση της υποαπασχόλησης των γυναικών στην αγορά εργασίας και στη λεγόμενη διακοπτόμενη καριέρα. Γνωρίζουμε ότι πάρα πολλές γυναίκες, όταν τα παιδιά τους είναι μικρά, δυστυχώς, μπαίνουν στη λογική να διακόψουν την καριέρα τους, γιατί δεν έχουν κάποιους ή κάποιο να φυλάει το παιδί τους και με αυτόν τον τρόπο γίνεται και προώθηση της ισότητας μεταξύ ανδρών και γυναικών στην πράξη σύμφωνα με το άρθρο 21 παράγραφος 1 και 5 του Συντάγματος, αλλά και με τις αρχές του ευρωπαϊκού πυλώνα κοινωνικών δικαιωμάτων του 2017.

Με τη δράση «Νταντάδες της γειτονιάς» διαμορφώνεται ένα σύστημα εξυπηρέτησης των εργαζόμενων γονέων από διαπιστευμένους λειτουργούς μέσω ενός διαδραστικού ηλεκτρονικού περιβάλλοντος φιλικού προς τους χρήστες γονείς και παρόχους επιμελητές με κάλυψη μέρους της αμοιβής τους.

Καθορίζεται ο σκοπός των προτεινόμενων ρυθμίσεων μέσα από τα άρθρα, εισάγονται οι αναγκαίοι ορισμοί των χρησιμοποιούμενων όρων για την πληρέστερη κατανόηση και εφαρμογή των νέων ρυθμίσεων που εισάγονται, προσδιορίζεται το αντικείμενο, η φύση και ο τρόπος παροχής υπηρεσιών από τον επιμελητή ή την επιμελήτρια, καθώς και το εργασιακό και ασφαλιστικό καθεστώς τους. Για πρώτη φορά οι άνθρωποι αυτοί που δουλεύουν σε κατ΄ οίκον φροντίδα θα έχουν ασφάλεια.

Ειδικότερα, ορίζεται ότι οι επιμελητές παρέχουν τις υπηρεσίες φροντίδας παιδιών είτε στην οικία τους είτε στην οικία του παιδιού κατά τις ώρες που εργάζεται ο γονέας. Επί της ουσίας οι επιμελητές αποτελούν την οικεία και σταθερή φιγούρα στη ζωή του παιδιού πέρα από το γονέα του.

Στη διάταξη επίσης θεσπίζεται ανώτατος επιτρεπόμενος αριθμός φροντιζόμενων παιδιών ανά επιμελητή ή επιμελήτρια ανάλογα με την ηλικία τους, δεδομένου ότι κάθε ηλικία έχει διαφορετικές ανάγκες και απαιτήσεις φροντίδας. Έτσι επιτρέπεται κάθε επιμελητής ή επιμελήτρια να παρέχει τις υπηρεσίες του στον ίδιο τόπο και χρόνο μέχρι το του αριθμού των τριών παιδιών για παιδιά ηλικίας από 2 μηνών έως δυόμισι ετών εκ των οποίων ένα παιδί μπορεί να είναι ηλικίας κάτω του ενός έτους και μέχρι τον αριθμό των δύο παιδιών για παιδιά ηλικίας κάτω του ενός έτους.

Η αναλογία αυτή περιλαμβάνεται στις βέλτιστες συνιστώμενες αναλογίες με βάση τις αξιολογήσεις που έχουν γίνει σε χώρες που ήδη εφαρμόζουν το σύστημα της κατ΄ οίκον φροντίδας και θεωρείται ότι παρέχει αλληλεπίδραση ενηλίκων και παιδιών υψηλότερης ποιότητας.

Τέλος, όπως σας είπα, ορίζεται ότι οι επιμελητές και οι επιμελήτριες θα αμείβονται και θα ασφαλίζονται με εργόσημο, όπως προβλέπεται για τους εργαζομένους που παρέχουν τις κατ΄οίκον υπηρεσίες. Έτσι για πρώτη φορά μπορούν οι επιμελητές και οι επιμελήτριες να έχουν κοινωνική ασφάλιση και συνταξιοδοτική κατοχύρωση.

Μέσα στην τροπολογία θα αναφέρεται ότι συστήνεται στη Γενική Γραμματεία Δημογραφικής και Οικογενειακής Πολιτικής και Ισότητας των Φύλων το Μητρώο Επιμελητών και Επιμελητριών και καθορίζονται τα προσόντα τους και οι προϋποθέσεις εγγραφής και διαγραφής τους από το Μητρώο. Κανένα πρόσωπο δεν θα μπορεί να εργαστεί, εάν δεν είναι εγγεγραμμένο στο Μητρώο και προκειμένου να διασφαλίζεται η υψηλή ποιότητα των υπηρεσιών καθορίζεται η κατάλληλη εκπαίδευση, οι γλωσσικές δεξιότητες και οι γνώσεις παροχής πρώτων βοηθειών που πρέπει να διαθέτουν οι άνθρωποι αυτοί, προκειμένου να εργάζονται με παιδιά και μάλιστα πολύ περισσότερο με βρέφη.

Ακόμα, οι επιμελητές θα ελέγχονται ως προς τη σωματική και ψυχική τους υγεία, ενώ θα αποκλείονται από το μητρώο, όσα πρόσωπα μηνύονται, διώκονται, καταδικάζονται ή έχουν καταδικαστεί για κακουργήματα, για αδικήματα που επισύρουν έκπτωση από την γονική μέριμνα ή για άλλα αδικήματα κατά της σωματικής ακεραιότητας, κατά της προσωπικής ελευθερίας, κατά της γενετήσιας ελευθερίας. Και το αρμόδιο όργανο της Γενικής Γραμματείας θα ελέγχει την ύπαρξη των ως άνω προϋποθέσεων, για τη διατήρηση των εγγεγραμμένων προσώπων στο μητρώο.

Προβλέπεται η σύσταση και λειτουργία στη Γενική Γραμματεία Δημογραφικής Οικογενειακής Πολιτικής και Ισότητας των Φύλων, πληροφοριακού συστήματος, στο οποίο θα εντάσσεται το μητρώο αυτό των επιμελητών, επιμελητριών και θα γίνεται η υποβολή και η διαχείριση των αιτήσεων των φυσικών προσώπων για την εγγραφή ή τη διαγραφή τους από το μητρώο και των αιτήσεων των γονέων, για τη χρήση των υπηρεσιών ενός επιμελητή ή μιας επιμελήτριας.

Δημιουργείται ένα ηλεκτρονικό περιβάλλον, φιλικό προς όλους τους χρήστες, στο οποίο, το ενδιαφερόμενο πρόσωπο θα μπορεί με μια απλή διαδικασία να εγγράφεται, εφόσον γίνεται έλεγχος για το αν διαθέτει τα απαιτούμενα προσόντα, ενώ ο ενδιαφερόμενος γονέας θα μπορεί να ζητά και να έρχεται σε επικοινωνία με τους διαθέσιμους επιμελητές, για να επιλέξει αυτόν ή αυτή που θα ταιριάζει με τις εξατομικευμένες ανάγκες του.

Καθώς πρόκειται για μια καινοτόμο δράση, η δράση αυτή θα εφαρμοστεί στην αρχή πιλοτικά, σε συγκεκριμένες γεωγραφικές περιοχές. Θα πάει συμπληρωματικά, μαζί με την εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής το πρόγραμμα, όσον αφορά τους βρεφονηπιακούς και τους παιδικούς. Επίσης, τα θέματα που αφορούν στην πιλοτική δράση εφαρμογής, στην πιλοτική αυτή εφαρμογή, ρυθμίζονται μέσα με άρθρο στην τροπολογία και η συγχρηματοδότηση της πολιτικής εφαρμογής, θα γίνεται και από ενωσιακούς πόρους και εθνικούς πόρους. Αρμόδιος φορέας για το σχεδιασμό, το συντονισμό, την εφαρμογή και τον έλεγχο της δράσης, ορίζεται η Γενική Γραμματεία Δημογραφικής Οικογενειακής Πολιτικής και Ισότητας των Φύλων.

Κατά την πιλοτική εφαρμογή, χρήση των υπηρεσιών των επιμελητών ή των επιμελητριών του δικτύου του μητρώου, θα μπορούν να κάνουν μόνο γονείς, που θα δικαιούνται οικονομική ενίσχυση, μέσω voucher. Οι κατηγορίες των ωφελούμενων γονέων προέκυψαν σε συνάρτηση με τους σκοπούς που εξυπηρετεί η συγκεκριμένη δράση. Είναι οι μητέρες που έχουν την επιμέλεια βρέφους ή νηπίου ηλικίας από δύο μηνών έως δυόμισι ετών και εργάζονται στο δημόσιο και στον ιδιωτικό τομέα, συμπεριλαμβανομένων των αυτοαπασχολούμενων, των ελευθέρων επαγγελματιών ή είναι άνεργες, εγγεγραμμένες στα μητρώα του ΟΑΕΔ που αναζητούν εργασία, καθώς και πατέρας φυσικός, θετός ή ανάδοχος, που ασκεί την αποκλειστική γονική μέριμνα βρέφους ή νηπίου που εργάζεται είτε στο δημόσιο είτε στον ιδιωτικό τομέα, με οποιαδήποτε μορφή απασχόλησης, συμπεριλαμβανομένων και των αυτοαπασχολούμενων και ελεύθερων επαγγελματιών, εφόσον θα πληρούν τα αναγκαία εισοδηματικά κριτήρια.

Στο σημείο αυτό, τονίζεται, ότι για τον καθορισμό του ύψους του voucher, θα λαμβάνεται υπόψη το ατομικό εισόδημα του ωφελούμενου προσώπου και όχι το οικογενειακό. Θέλουμε, δηλαδή - επειδή στην συντριπτική πλειοψηφία, όπως είπαμε, οι γυναίκες είναι αυτές που κάνουν διακοπτόμενη καριέρα - να ενισχύσουμε τις γυναίκες να παραμείνουν στην αγορά εργασίας, ενισχύοντας τες με το ατομικό τους εισόδημα και όχι με το οικογενειακό. Γιατί ξέρουμε, πολλές φορές, ότι μπορεί ο σύζυγος να παίρνει περισσότερα λεφτά από την σύζυγο και να μπαίνει η σύζυγος, για ένα χρονικό διάστημα για να μεγαλώσει το βρέφος, πίσω και να διακόπτει την καριέρα της.

Κατά την ολοκλήρωση της πιλοτικής εφαρμογής, θα γίνει αποτίμηση των αποτελεσμάτων της, προς περαιτέρω βελτίωση του συστήματος, κατά την καθολική εφαρμογή του.

Στο άρθρο το τελευταίο, προβλέπεται ότι κατά καθολική εφαρμογή της δράσης, τη χρήση των υπηρεσιών επιμελητών και επιμελητριών, μέσω του μητρώου, θα μπορούν να κάνουν όλοι οι γονείς, εφόσον το επιθυμούν, με την κάλυψη των εξόδων από δικούς τους πόρους, ενώ θα συνεχίσουν να υπάρχουν οι κατηγορίες ωφελουμένων που θα λαμβάνουν χρηματοδότηση μέσω του voucher.

Γίνεται φανερό ότι με τη δράση αυτή, με τις νταντάδες της γειτονιάς, προσφέρεται η ευελιξία στους γονείς να έχουν συνεχή και επιδοτούμενη ποιοτική φροντίδα για τα παιδιά τους, ανάλογα με τις ώρες εργασίας τους, από επαγγελματίες που διαθέτουν τα απαιτούμενα προσόντα και υπόκεινται σε έλεγχο και αξιολόγηση.

Με τον τρόπο αυτό, καλύπτονται οι ανάγκες της οικογένειας, μέσω μιας ευέλικτης και οργανωμένης διαδικασίας φροντίδας των παιδιών και προωθείται η εναρμόνιση οικογενειακής και επαγγελματικής ζωής. Παράλληλα, ενισχύει τη συμμετοχή των γυναικών στην αγορά εργασίας μέσω της δημιουργίας νέων θέσεων εργασίας, καλά αμειβόμενων, με κοινωνική ασφάλιση και με βιωσιμότητα. Άρα, δεν είναι μόνο οι γυναίκες που θα διατηρήσουν την εργασία τους, αλλά, πλέον, και οι επιμελητές ή οι επιμελήτριες που θα έχουν και ασφάλιση και εργασία και θα φαίνονται, πλέον, στους εθνικούς δείκτες.

Ένα άλλο κομμάτι είναι το σήμα διαφορετικότητας. Με το προτεινόμενο άρθρο, που θα έρθει στην τροπολογία μαζί με τις νταντάδες, προστίθεται στο άρθρο 17 του ν.4443 του 2016, για την προώθηση της ίσης μεταχείρισης, πρόβλεψη για τη χορήγηση σήματος διαφορετικότητας από τη Γενική Γραμματεία Δημογραφικής και Οικογενειακής Πολιτικής και Ισότητας των Φύλων. Το σήμα θα χορηγείται στις επιχειρήσεις του δημοσίου και του ιδιωτικού τομέα ως επιβράβευση τους για την ενσωμάτωση στρατηγικών και για την υλοποίηση δράσεων που προωθούν την ίση μεταχείριση και τις ίσες ευκαιρίες στον εργασιακό χώρο και συντελούν στην καταπολέμηση των διακρίσεων για λόγους φυλής, χρώματος, εθνικής και εθνοτικής καταγωγής, γενεαλογικών καταβολών, θρησκευτικών ή άλλων πεποιθήσεων, αναπηρίας ή χρόνιας πάθησης, ηλικίας, οικογενειακής ή και κοινωνικής κατάστασης, σεξουαλικού προσανατολισμού, ταυτότητας ή χαρακτηριστικών φύλου, οι οποίοι αποτελούν λόγους άμεσης ή έμμεσης διάκρισης ενός προσώπου, κατά την έννοια του άρθρου 2 του ν.4443 του 2006 και της Οδηγίας 2000/43.

Με αυτήν την εισαγόμενη ρύθμιση οι επιχειρήσεις του δημοσίου και του ιδιωτικού τομέα ενθαρρύνονται να υιοθετούν πολιτικές και να υλοποιούν δράσεις για τη διαμόρφωση ενός περιβάλλοντος εργασιακού ίσων ευκαιριών χωρίς αποκλεισμούς, με σεβασμό στην αξιοπρέπεια κάθε προσώπου. Η αποδοχή και η ένταξη της διαφορετικότητας στην απασχόληση έχει αποδειχθεί από πάρα πολλές μελέτες ότι αποφέρει οφέλη για τις ίδιες τις επιχειρήσεις, αφού παρέχοντας βήμα σε ανθρώπους με διαφορετικά χαρακτηριστικά και ιδέες μπορούν να πρωτοπορούν στο σχεδιασμό και την προώθηση υπηρεσιών και προϊόντων και να προσαρμόζονται καλύτερα στο συνεχώς εξελισσόμενο περιβάλλον της αγοράς, έχοντας ανταγωνιστικό πλεονέκτημα και προβάδισμα, διευρύνοντας τον κύκλο της αγοράς και της πελατείας τους, προπαντός, όμως, η αποδοχή της διαφορετικότητας κάθε προσώπου στο εργασιακό χώρο απορρέει από την αρχή του σεβασμού της αξιοπρέπειας κάθε ατόμου.

Το σήμα διαφορετικότητας συντελεί στη δημιουργία κουλτούρας μηδενικής ανοχής στις διακρίσεις που απαγορεύονται στην εθνική και ενωσιακή νομοθεσία. Με την ενεργοποίηση της διάταξης αυτής η Γενική Γραμματεία Δημογραφικής Πολιτικής και Ισότητας των Φύλων θα προχωρήσει στην υλοποίηση προγράμματος που λέγεται Diversity Awαreness με πόρους του Ταμείου Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, μέσω του οποίου θα δημιουργηθεί ένα μοντέλο ενσωμάτωσης, διάχυσης, μετρησιμότητας και αξιολόγησης των πολιτικών διαφορετικότητας στο δημόσιο και τον ιδιωτικό τομέα.

Το σήμα διαφορετικότητας θα είναι μια προσπάθεια ανάδειξης της σημαντικότητας της αναγνώρισης και της αντιμετώπισης των πολλαπλών διακρίσεων στο χώρο εργασίας, αλλά και στον τρόπο προσέγγισης του διαφορετικού σε ευρύτερο επίπεδο και θεωρούμε ότι με αυτόν τον τρόπο θα αναδειχθεί η συμπληρωματικότητα των όρων ισότητα και διαφορετικότητα, δίνοντας προτεραιότητα στην αξιοκρατία και στο σεβασμό των ανθρωπίνων δικαιωμάτων. Ευχαριστώ πολύ.

**ΝΕΟΚΛΗΣ ΚΡΗΤΙΚΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Εμείς ευχαριστούμε.

Το λόγο έχει η κυρία Φωτίου.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):**  Είναι μια ανορθόδοξη διαδικασία -δεν πειράζει- με την έννοια ότι συνήθως κατατίθεται η τροπολογία και μας την εξηγούν.

**ΙΩΑΝΝΗΣ ΔΕΛΗΣ (Ειδικός Αγορητής του Κ.Κ.Ε.):**  Η τροπολογία θα έρθει σήμερα;

**ΜΑΡΙΑ ΣΥΡΕΓΓΕΛΑ (Υφυπουργός Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων):** Θα την καταθέσουμε λογικά αύριο και την Πέμπτη θα τα ξαναπούμε στην Ολομέλεια.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):**  Υπάρχει και η Τετάρτη μην ανησυχείτε. Άρα, εμένα δεν με ενδιαφέρει που υπάρχει μια ανορθοδοξία τεράστια εδώ πέρα. Είμαι συνηθισμένη πια ότι θα νομοθετούμε με τροπολογίες και με ό,τι να΄ ναι. Όπως έχετε καταλάβει πρόκειται για ένα ολόκληρο σχέδιο.

Καταλαβαίνω άλλα να ρωτήσω δύο, τρία πράγματα για να καταλάβω κάτι παραπάνω μιας που είστε εδώ. Αν κατάλαβα καλά, επειδή αυτό θα δίδεται στις γυναίκες σαν ένα επίδομα έναντι που θα πληρώνει και θα εξαρτάται από το εισόδημα της γυναίκας. Σωστά; Αυτό, λοιπόν, αφορά και τις άνεργες με εισόδημα μηδέν;

**ΜΑΡΙΑ ΣΥΡΕΓΓΕΛΑ (Υφυπουργός Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων):**  Αφορά και τις άνεργες, απλώς, στις άνεργες θα είναι κάποιες ώρες της ημέρας, για να μπορούν να πάνε για αναζήτηση εργασίας, για να μπορούν να πάνε σε μια συνέντευξη, να μπορέσει κάποιος να κρατήσει το παιδί, γιατί γνωρίζουμε ότι και οι άνεργες έχουν ένα θέμα.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):**  Δεν κατάλαβα στην άνεργη θα πληρώσουμε κατιτίς για να πάει δύο ώρες να ψάξει για δουλειά;

**ΜΑΡΙΑ ΣΥΡΕΓΓΕΛΑ (Υφυπουργός Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων):**  Λιγότερες ώρες …

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):**  Το παιδί, δηλαδή, στον βρεφονηπιακό σταθμό δεν το στέλνουμε λιγότερες ώρες όταν είναι άνεργη η γυναίκα;

**ΜΑΡΙΑ ΣΥΡΕΓΓΕΛΑ (Υφυπουργός Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων):**  Σαφώς, αλλά, όμως, πρέπει να μπούμε και στη λογική να στηρίξουμε και τις εργαζόμενες και τις άνεργες.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):**  Το κατάλαβα. Ευχαριστώ.

Άλλη μια ερώτηση, κυρία Υφυπουργέ. Πόσα είπατε παιδιά ότι μπορεί να μαζεύει μία τέτοια νταντά και πού θα στεγάζεται; Γιατί τα λέγατε λίγο γρήγορα.

**ΜΑΡΙΑ ΣΥΡΕΓΓΕΛΑ (Υφυπουργός Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων):**  Μπορεί να στεγάζεται είτε στο χώρο της είτε στο σπίτι του παιδιού.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):**  Το κατάλαβα. Και ο χώρος θα πιστοποιείται ότι είναι εντάξει;

**ΜΑΡΙΑ ΣΥΡΕΓΓΕΛΑ (Υφυπουργός Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων):** Ναι, έτσι και αλλιώς, αυτό ισχύει. Τα προγράμματα αυτά ισχύουν πάντα συμπληρωματικά, δεν είναι με τους βρεφονηπιακούς σταθμούς.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Καλά, καλά.

**ΜΑΡΙΑ ΣΥΡΕΓΓΕΛΑ (Υφυπουργός Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων):** Δηλαδή, το θέμα, δεν είναι να μπούμε στη λογική να επιλέξουμε το ένα ή το άλλο, όπου δεν υπάρχουν βρεφονηπιακοί σταθμοί, π.χ. στην Περιφέρεια.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Και πόσα παιδιά είπατε, κυρία Υφυπουργέ;

**ΝΕΟΚΛΗΣ ΚΡΗΤΙΚΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Να ολοκληρώσουμε τη συνεδρίαση, κυρία Υφυπουργέ;

Βέβαια, αν θέλει κάτι η κυρία Φωτίου, μπορεί να θέσει ερωτήσεις στην επόμενη συνεδρίαση, αλλά και στην Ολομέλεια.

**ΜΑΡΙΑ ΣΥΡΕΓΓΕΛΑ (Υφυπουργός Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων):** Ναι, κύριε Πρόεδρε, έχω ολοκληρώσει.

**ΘΕΑΝΩ ΦΩΤΙΟΥ (Εισηγήτρια της Μειοψηφίας):** Θα τα δούμε όλα αυτά και θα τα συζητήσουμε, κυρία Υφυπουργέ, στην επόμενη συζήτηση και στην Ολομέλεια.

Κυρία Υφυπουργέ, εάν μπορείτε να έρθετε και στην επόμενη συνεδρίαση, την Τετάρτη, ακόμη καλύτερα.

**ΝΕΟΚΛΗΣ ΚΡΗΤΙΚΟΣ (Προεδρεύων της Επιτροπής):** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ολοκληρώθηκε η τρίτη συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Κοινωνικών Υποθέσεων, με θέμα ημερήσιας διάταξης, τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Εργασίας και Κοινωνικών Υποθέσεων: «Πρόληψη και αντιμετώπιση περιστατικών κακοποίησης και παραμέλησης ανηλίκων, Πρόγραμμα «Κυψέλη» για την αναβάθμιση της ποιότητας των παρεχόμενων υπηρεσιών σε βρεφικούς, βρεφονηπιακούς και παιδικούς σταθμούς, διατάξεις για την προώθηση της αναδοχής και της υιοθεσίας, «Προσωπικός Βοηθός για τα Άτομα με Αναπηρία» και άλλες διατάξεις».

Λύεται η συνεδρίαση.

Στο σημείο αυτό έγινε η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ακτύπης Διονύσιος, Βαρτζόπουλος Δημήτριος, Βρούτσης Ιωάννης, Βρυζίδου Παρασκευή, Γιόγιακας Βασίλειος, Ευθυμίου Άννα, Ιατρίδη Τσαμπίκα (Μίκα), Καλογιάννης Σταύρος, Κρητικός Νεοκλής, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Λιάκος Ευάγγελος, Λιούπης Αθανάσιος, Μαραβέγιας Κωνσταντίνος, Μαρκόπουλος Δημήτριος, Μαρτίνου Γεωργία, Μπίζιου Στεργιανή (Στέλλα), Μπλούχος Κωνσταντίνος, Οικονόμου Βασίλειος, Πνευματικός Σπυρίδων, Σαλμάς Μάριος, Στεφανάδης Χριστόδουλος, Τζηκαλάγιας Ζήσης, Τσιλιγγίρης Σπυρίδων (Σπύρος), Φωτήλας Ιάσονας, Χρυσομάλλης Μιλτιάδης (Μίλτος), Αβραμάκης Ελευθέριος, Αυγέρη Θεοδώρα (Δώρα), Βαρδάκης Σωκράτης, Βαρεμένος Γεώργιος, Θραψανιώτης Εμμανουήλ, Κασιμάτη Ειρήνη (Νίνα), Μεϊκόπουλος Αλέξανδρος, Μπαλάφας Ιωάννης, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Ξανθός Ανδρέας, Ξενογιαννακοπούλου Μαρία – Ελίζα (Μαριλίζα), Σκουρλέτης Παναγιώτης (Πάνος), Τριανταφυλλίδης Αλέξανδρος (Αλέκος), Φωτίου Θεανώ, Μουλκιώτης Γεώργιος, Μπαράν Μπουρχάν, Πουλάς Ανδρέας, Φραγγίδης Γεώργιος, Κατσώτης Χρήστος, Λαμπρούλης Γεώργιος, Στολτίδης Λεωνίδας, Αθανασίου Μαρία, Ασημακοπούλου Σοφία-Χάιδω, Απατζίδη Μαρία και Γρηγοριάδης Κλέων.

Τέλος και περί ώρα 19.25΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΕΥΩΝ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

**ΝΕΟΚΛΗΣ ΚΡΗΤΙΚΟΣ**